

vaná záložna vykáže čistý zisk za rok 1930 a před valnou hromadou delegátů záložny nebylo ani jisto, jak tímto ziskem bude naloženo. Tato valná hromada konala se však teprve dne 5. března 1931. Teprve tedy mohl žalobce uplatnit nárok na tuto remuneraci, případně její část. V době skončení aktivního služebního poměru žalobcova byla tedy nejistou nejen výše remunerace, nýbrž i její základ. Nedá se proto tato bilanční remunerace za rok 1930 posuzovati stejně jako novoroční remunerace za rok 1930. Ježto do podání žaloby dne 28. prosince 1933 neplynula u tohoto nároku tříletá promlčecí lhůta, není promlčen.

Čís. 14292.

I společník veřejné obchodní společnosti, vyloučený podle zápisu v obchodním rejstříku ze samostatného zastupování neb i ze zastupování společnosti vůbec, může vystupovati jako zmocněnec společnosti a může v této vlastnosti uložit jí závazky, byl-li k tomu zmocněn společníky k zastupování oprávněnými, a jednal-li v mezích svého zmocnění.

Obchodní plná moc jest udělena tím, že principál trpí, aby jiný, tedy i společník ze zastupování vyloučený, vystupoval v právním styku jako jeho zmocněnec.

(Rozh. ze dne 5. dubna 1935, Rv II 98/33.)

Proti žalobě na zaplacení materiálu dodaného na stavbu B-e a N-a namítli žalovaná společnost Z. a P. i spolužalovaný její společník Josef Z., že od žalobce pro firmu nebylo nic objednáno ani odebráno, a objednal-li něco společník firmy, spolužalovaný Josef P., že učinil tak na vlastní pěst pro stavby jím prováděné. Josef P. nemohl také svým jednáním firmu zavazovati, poněvadž byl vyloučen z práva žalovanou společností zastupovati a okolnost ta byla zapsána v obchodním rejstříku. **N i ž š í s o u d y** uznaly podle žaloby, **o d v o l a c í s o u d** k odvolání Josefa Z-a a firmy Z. a P. z těchto **d ů v o d ů**: Stavby u B-e a N-a počal Josef P. prováděti jménem žalované společnosti. Ježto se se žalovaným Josefem Z-em nepohodl, společníci se fakticky rozešli a Josef P. pak provedl stavby u B-e a N-a na vlastní účet, ale pod označením žalované společnosti. Jejím jménem zadal také stavebnímu úřadu plány staveb a jejím jménem též dále vystupoval k stavebníkům. Žalovaný Josef Z. sice udal, že o těchto stavbách nic nevěděl, avšak bylo zjištěno, že žalovaní Josef Z. a firma Z. a P. dobře věděli, že Josef P. provádí stavby v L. pod firmou žalované společnosti. Jestli však žalovaní Josef Z. a firma Z. a P. přes to nezakročili proti tomu u okresního úřadu, ani jinak veřejnost neuvědomili, že stavby nejsou podnikány žalovanou společností a že Josef P. není oprávněn jejím jménem vystupovati, pak nutno míti za to, že souhlasili s tím, aby Josef P. i při stavbách u B-e a N-a jednal jménem společnosti. Proto jest žalovaná společnost, třebaž Josef P. ve skutečnosti neměl takové plné moci, zavázána z právních jednání, jež Josef P. dojednal jejím jménem při provádění staveb a musí také zaplatiti žalobci zjištěný nedoplatek. Opačné stanovisko přičilo by se dobrým mravům obchodu.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolání.

D ů v o d y:

Josef P., jsa vyloučen ze zastupování společnosti, nemohl ve své vlastnosti jako společník žalované firmy tuto zavazovati a to jak podle čl. 115 našeho, tak i podle § 91 slovenského obch. zákona. Jde však o otázku, mohli-li žalovaná firma a Josef Z. býti zavázáni jednáním Josefa P. jako svého zmocněnce. Již ve svém rozhodnutí čís. 2993 sb. n. s. vyslovil nejvyšší soud, že společníci ke kolektivnímu zastupování oprávnění mohou jednotlivě společníky zmocniti, by předsevzali za společnost určitá jednání neb určité druhy jednání. Tím byla zároveň vyslovena zásada, že také společník veřejné obchodní společnosti, jenž jinak podle zápisu v obchodním rejstříku je vyloučen ze samostatného zastupování nebo i ze zastupování společnosti vůbec, může vystupovati jako zmocněnec společnosti a může v této vlastnosti uložit jí závazky, pokud jednal v mezích svého zmocnění. Obchodní plnou moc lze udělit nejen výslovně, nýbrž i mlčky; rozhoduje tu chování se principálovo, jak se jeví na venek (čl. 47 obch. zák. a § 43 slov. obch. zák.). Udělení obchodní plné moci jest obsaženo již v tom, že principál trpí, by jiný, tedy i společník jinak ze zastupování vyloučený, vystupoval v právním styku jako jeho zmocněnec. Podle zjištěných skutkových okolností není pochybnost, že Josef P. byl druhým společníkem Z. mlčky k objednávkám jménem žalované společnosti zmocněn. Je proto nerozhodno, byl-li P. v rozhodné době ještě společníkem žalované firmy, zda Z. o objednávkách věděl a je dodatečně schválil. Zjištěno bylo, že dotyčné objednávky konal P. jménem žalované firmy. Z těchto objednávek vznikly proto závazky dovolatelům podle čl. 52 našeho (§ 49 slov.) obch. zákona.

Čís. 14293.

Není-li družstvo oprávněno podle stanov prodávati zboží nečlenům, zakládá takovýto prodej nekalou soutěž.

I družstvo je soutěžitelem podle § 46 zákona o nekalé soutěži v poměru k soukromým obchodníkům téhož nebo podobného oboru hospodářského a je též podrobena předpisům zákona o nekalé soutěži.

Nabízení značkového zboží, t. j. zboží, které výrobce dává do obchodu stále v jednom druhu, jakosti, označení, zevnější úpravě a za jednotnou pevnou cenu, která je odběratelům známa a za kterou se zboží prodává všude stejně bez ohledu na místo prodeje nebo osobu prodávajícího, vědomě za nižší cenu, než jak ji výrobce stanovil, je v rozporu s dobrými mravy soutěže.

(Rozh. ze dne 5. dubna 1935, Rv IV 291/34; důvody viz Úr. sb. č. 2048.)

Čís. 14294.

Za škody z dolování na vlastnictví třetích osob ručí vlastník hor, byť i jich provoz přenechal třetí osobě (pachtýři).

Majitel dolů jest zásadně povinen nahraditi jen skutečnou škodu, nikoliv ušlý zisk, leč že škoda byla způsobena úmyslně nebo hrubou nedbalostí.