

že vlastní živnost st-lčina není ohrožena, spočívá tedy na neúplném zjištění a nař. rozhodnutí postrádá po této stránce náležitého odůvodnění. — — —

### Č. 9200.

**Pozemková reforma: Může stpů odepříti svolení k prodeji pozemků z důvodu, že pozemků je třeba k vybudování (dunajského) přístavu?**

(Nález ze dne 18. dubna 1931 č. 5717.)

V ě c: Josef R. v B. proti státnímu pozemkovému úřadu v Praze o svolení k prodeji pozemku.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

D ů v o d y: Nař. výměrem nevyhověl stpů stížnosti st-lově do rozhodnutí z 13. března 1929, jímž obvodová úřadovna v T. odepřela udělit manželům Vojtěchu a Marii R. svolení k dalšímu zcizení pozemků č. top. . . . v P. čtyřem nezletilým dětem st-lovým, a výrok ten odůvodnil v podstatě tím, že prodáváných pozemků je třeba pro úpravu projektovaného bratislavského přístavu resp. jeho okolí, o jehož obecné prospěšnosti nelze pochybovati.

O stížnosti do tohoto rozhodnutí podané uvážil nss takto: — — —

Námítce, že ohledy, jimiž žal. úřad byl veden, nemají co činiti s pozemkovou reformou, musel nss dáti za pravdu.

Stpů schváliv původní kupní smlouvy na podkladě § 7 zák. zák., vyhradil si, že i každé další zcizení těchto pozemků bude podléhati jeho schválení a vymínil si tím i pro futuro stran těchto pozemků vykonávati určitý vliv při případném dalším zcizení. Tato pravomoc není však neomezená, nýbrž může býti vykonávána jen v tom směru, aby nebyl zmařen účel, který stpů, udíleje původní souhlas podle § 7 zák. zák., sledoval, čili jinými slovy, aby dalším zcizením pozemků nenastal účinek, který by nebylo lze uvést v soulad s řádným prováděním pozemkové reformy.

V daném případě odepřel úřad souhlas ke zcizení proto, že prodáváných pozemků jest třeba pro úpravu projektovaného bratislavského přístavu a jeho okolí. Nss nemusel se zabývati otázkou, zda péče o to, aby ke stavbě zmíněného přístavu přidělem byly dány k dispozici potřebné pozemky, spadá do okruhu hledisk, k nimž má býti brán zřetel při provádění poz. reformy, neboť i kdyby tomu tak bylo, nemohl by stpů toto hledisko vůči st-lům přivést k platnosti, poněvadž sporné pozemky, jak žal. úřad sám připouští, nejsou již zabrány a nemohl by je tudíž stpů ani původním vlastníkům odejmouti a věnovati k účelům zřízení přístavu.

V tomto směru nemůže tudíž zamýšleným dalším prodejem zmíněných parcel nastati žádná pro žal. úřad nepříznivá změna v jeho disposičním právu. Nelze proto nahlédnouti, proč by právě udělením souhlasu k dalšímu zcizení byl mařen cíl, který stpů sledoval, když udělil původní svolení. Ale pak odepřením souhlasu překročil žal. úřad meze svého oprávnění a bylo proto nař. rozhodnutí zrušiti podle § 7 zák. o ss.