

Ježto žal. úřad neudává blíže důvodů, ze kterých dospěl k úsudku, že výhody Gejzou Cs. za honitbu poskytované nepovažuje za takové, aby mohly býti zákonným a přijatelným důvodem pronájmu honiteb z ruky, resp. aby všeobecný zájem obcí podporovaly, a ježto ze spisů není zřejmo, o které objektivní znaky žal. úřad úsudek svůj opřel a zejména neuvážil, zda naturalie obcím poskytované nevyváží eventuelně docílené vyšší pachtovné v peněžích a ježto konečně není ze spisů zřejmo, o které skutkové okolnosti opřel úřad svůj úsudek o nedostatku garancie v osobě pachtýře co do splnění výhod a hrazení škod dravou zvěří způsobených, ač hlavní služný pravý opak tvrdil, zůstala skutková podstata v těchto směrech neúplná a musilo tudíž nař. rozhodnutí býti zrušeno pro vadnost řízení.

Č. 2096.

Státní úředníci (Slovensko): * Jmenování obecního neb obvodního notáře ve smyslu zákona č. 211/1920 nezakládá pro jmenovaného subjektivních práv, dokud mu nebyl jmenovací dekret doručen, byť i jmenování bylo uveřejněno v úředním listě.

(Nález ze dne 16. března 1923 č. 4294.)

V ě c: Vilém B. v T. (adv. Dr. Em. Patz z Prahy) proti ministerstvu vnitra o převzetí do státní služby.

V ý r o k: Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.

D ů v o d y: Výnosem ministerstva vnitra ze 4. února 1921 byl mimo jiné osoby jmenován i st-l s platností od 1. srpna 1920 definitivně do X. hodnostní třídy, 2. stupně platového v systemisovaném stavu obvodních a obecních notářů na Slovensku.

Jmenování toto (inc. st-le) bylo uveřejněno v č. 9 Úradných Novin ze dne 19. února 1921, ale dekret o jmenování nebyl st-li doručen.

Nař. rozhodnutím z 11. června 1922 sdělilo min. vnitra ministerstvu pro Slov., že k návrhu na zamítnutí žádosti o jmenování resp. převzetí zrušuje jmenování st-lovo vyslovené výnosem ze dne 4. února 1921. O rozhodnutí tom vyrozumělo min. pro Slov. st-le v ten smysl, že min. vnitra zamítlo jeho žádost za převzetí do státní služby v systemisovaném stavu notářů při politické správě na Slovensku — poukázavši současně župana nitranského, aby byl st-l, pokud má na to nárok, pensionován dle uherského systému.

Stížnost k nss-u podaná vytýká tomuto rozhodnutí nezákonnost z důvodu, že st-l byl podle č. 9 Úradných Novin z r. 1921 již definitivně jmenován za státního úředníka do X. hodnostní třídy s platností od 1. srpna 1920, čímž se patrně dovolává ochrany nabytého práva na jmenování.

Stížnosti této nemohl nss přiznati důvodnost.

K jmenování st-lovu ze dne 4. února 1921 došlo k jeho žádosti podané v květnu 1920 na min. pro Slov., tedy k žádosti podané podle zákona ze dne 22. března 1920 č. 211 Sb. a podle § 2 provád. vl. nař. ze 4. června 1920 č. 383 Sb.

Podle § 3 t. zák. jsou obecní a obvodní notáři, ustanovení podle tohoto zákona, podrobeni zákonu ze dne 25. ledna 1914 č. 15 ř. z. (služební pragmatice) a nařízením k němu vydaným.

Podle předpisů služební pragmatiky sluší tedy — pokud cit. zákon z r. 1920 nic jiného nestanoví — posuzovati i vyřízení žádosti st-lovy.

§ 7 služ. pragm. stanovil, že státní služební poměr počíná se dnem, kdy jest doručen ustanovovací dekret, leč by v něm byl výslovně stanoven jiný den. Dle § 49 jest i o každém povýšení do vyšší hodnostní třídy vyhotoviti dekret.

Tím stanovena byla — jak nss v nálezu Boh. 300 adm. obšírně odůvodnil — zásada, že jmenovací akt jest uskutečněn teprve doručením jmenovacího dekretu osobě jmenované a že teprve tímto dnem doručení může ze jmenování osobě, o kterou jde, vzniknouti subjektivní právo.

Jak jde ze zprávy min. pro Slov. ze 24. června 1921 jako úřadu k vystavení dekretu a jeho doručení žal. úřadem dožádaného, nebyl st-li dekret o jeho jmenování vůbec doručen.

Toto jmenování, zůstavši interním aktem, nestalo se tedy perfektním a nebyl jím státní služební poměr ve smyslu § 7 služ. pragm. založen. Tím, že jmenování bylo, jak st-l namítá, uveřejněno v Úředních Novinách, nemohl býti nedostatek doručení dekretu nahrazen a služební poměr st-le ke státu založen, když v tomto směru není ani ve služební pragmatice ani v cit. zák. z r. 1920 pozitivního předpisu, jenž by ustanovení § 7 služ. pragm. paralysoval. Bylo tedy žal. ministerstvo oprávněno odvolati jmenování ze dne 4. února 1921 provedené aktem interním.

Rozhodlo-li se žal. ministerstvo st-lovo jmenování před doručením dekretu anulovati, má to ten význam, jakoby jmenování ani nebylo bývalo zamýšleno, jest zkrátka ničím, čili subjektivní právo, jehož ochrany se st-l dovolává, vůbec nevzešlo.

Proto bylo zamítnouti stížnost jako bezdůvodnou.

č. 2097.

Řízení před nss-em. — Administrativní řízení:
Jak má postupovati úřad, bylo-li jeho rozhodnutí nss-em zrušeno pro nezákonnost?

(Nález ze dne 16. března 1923 č. 4295.)

V ě c: Okresní nemocenská pokladna ve S. (adv. Dr. Jan Stehlík ze Slaného) proti ministerstvu sociální péče (za zúčastněnou stranu — Josefa Ř. — adv. Dr. Antonín Kusý z Prahy) o nemocenské pojištění.

V ý r o k: Naříkané rozhodnutí se zrušuje pro vady řízení.

D ů v o d y: Důsledkem nálezu nss-u ze dne 22. září 1921 č. 11715 vydalo min. soc. péče rozhodnutí ze dne 27. října 1921 tohoto znění:

»Min. soc. péče, rozhodujíc podle § 7 zákona z 22. října 1875 č. 36 ř. z. z r. 1876, o stížnosti okr. nem. pokladny v S. do rozhodnutí