

V daném případě nemohl tedy okr. výbor vůči usnesení zastupitelstva města T. z 28. března 1925 vůbec vystupovati ve funkci úřadu pověřeného výkonem dozorčích práv vůči velkým a malým obcím na Slov. a to ani podle § 1 zák. č. 241/1921, ani podle § 58 zák. č. 329/1921.

Pokud tedy okr. výbor vystupoval ve funkci úřadu dozorčího, jest výrok jeho aktem úřadu nepříslušného, tudíž aktem zmatečným. Pokud pak župní úřad tento zmatečný akt sám meritorně přezkoumával a jej potvrdil, odporuje výrok župního úřadu zákonu.

Leč okresní výbor nebyl příslušným ani k tomu, aby usnesení měst. zastupitelstva přezkoumával jako stolice odvolací, jak plyne z těchto úvah:

Jak bylo svrchu uvedeno, řešil okr. výbor — přezkoumávaje jako stolice odvolací usnesení měst. zastupitelstva — meritorně také otázku, zdali pensionování inž. J. vyslovené v usnesení měst. zastupitelstva jest v souhlasu se zákonem; rozhodoval tedy okr. výbor jako stolice odvolací spor o to, zda byly tu dány podmínky pro pensionování zaměstnance velké obce na Slov., tudíž spor o to, byl-li zaměstnanec velké obce pensionován po právu.

Nss vyslovil již v nál. Boh. 5734 adm. právní názor, že od 1. ledna 1923 rozhodují v pens. věcech zaměstnanců velkých a malých obcí na Slov., když jest spor o to, byl-li zaměstnanec pensionován po právu, jako první stolice odvolací župní úřady, z jejichž rozhodnutí jest přípustné odvolání k min. vnitra, a že okr. výbory nejsou ve věcech tohoto druhu vůbec odvolací stolicí.

Nebyl tudíž okr. výbor, jehož rozhodnutí bylo vydáno dne 12. srpna 1925, — tedy po 1. lednu 1923, příslušný vystupovati v daném případě ani jako stolice odvolací. Byl proto výrok okr. výboru i pokud byl vydán v této funkci, aktem zmatečným. Potvrdil-li pak župní úřad rozhodnutí okr. výboru, i pokud se jeví jako rozhodnutí vydané ve funkci stolice odvolací, odporuje jeho postup zákonu. Rovněž neprávem označil župní úřad své rozhodnutí, pokud jím byl potvrzen onen instanční výrok okresního výboru, jako konečné rozhodnutí nepodléhající již dalšímu instančnímu přezkoumání. — — —

Č. 6073.

O b e c n í z a m ě s t n a n c i (S l o v e n s k o): Není zákonného předpisu, podle něhož by se zastupitelstvo velké obce mohlo usnášeti o systemisování míst obecních úředníků teprve, když má nadřízenými úřady schválený organizační statut.

(Nález ze dne 16. listopadu 1926 č. 22.063).

V ě c: Dr. Robert K. v Ž. proti župnímu úřadu v Turč. Sv. Martině o systemisaci místa právního zástupce.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro vady řízení.

D ů v o d y: Zastupitelstvo města Ž. usneslo se ve schůzi z 13. prosince 1924, aby bylo systemisováno místo stálého městského právního

zástupce ve smluvním poměru, stanovilo zároveň »podmínky« tohoto smluvního poměru a vyslovalo dále, že tyto podmínky mají se pojmouti do nového měst. organizačního statutu. V téže schůzi usneslo se zastupitelstvo, aby místo právního zástupce bylo obsazeno bez výpsání konkursu, a zvolilo právním zástupcem Dra Hugo S., advokáta v Ž. Z tohoto usnesení podal st-1 odvolání. Rozhodnutím z 29. ledna 1925 zrušil okr. výbor v Ž. toto usnesení a odkázal věc měst. radě k novému projednání v rámci organizačního statutu, podotknuv, že uvedené místo nesmí se systemisovat a obsadit, pokud organizační statut nebude pravoplatně schválen.

Z rozhodnutí okr. výboru podalo město Ž. odvolání, načež žal. úřad nař. rozhodnutím vyslovil, 1. že zrušuje rozhodnutí okr. výboru, jakož i onu část usnesení měst. zastupitelstva, jež se týká obsazení místa měst. právního zástupce bez výpsání konkursu a volby Dra Hugo Sp. měst. právním zástupcem, 2. že schvaluje onu část usnesení měst. zastupitelstva, jež se týká systemisace místa měst. právního zástupce ve smluvním poměru a stanovení »podmínek« tohoto smluvního poměru, 3. že ukládá měst. radě, aby volbu měst. zástupce provedla »výpsáním předběžného konkursu«.

O stížnosti směřující pouze proti výroku uvedenému svrchu pod č. 2 nss uvážil: — — —

A. St-1 namítá především, že obec není oprávněna systemisovati místa ob. úředníků — a to ani místa ob. úředníků v poměru smluvním — dokud nebyl vydán a příslušnými úřady schválen obecní statut, čímž stížnost patrně míní ob. organizační statut; takovéhoho statutu však město Ž. dosud nemá.

Tato námitka jest bezdůvodná. V době, kdy se zastupitelstvo města Ž. usneslo na systemisaci místa stálého měst. právního zástupce ve smluvním poměru — totiž dne 13. prosince 1924, — bylo město Ž. již velkou obcí ve smyslu § 1 zák. čl. XXII : 1886, jak patrně z ustanovení § 4 a 10 vl. nař. z 21. září 1922 č. 275 Sb. St-1 sám neuvádí a také nss neshledal zákonného předpisu, z něhož by bylo lze dovoditi, že velké obce na Slov. mohou se o systemisaci míst ob. úředníků (§ 21 a) a § 24 d) zák. čl. XXII : 1886) usnášeti teprve, když mají organizační statut schválený nadřízenými úřady. Nelze proto shledati nezákonnost v tom, že žal. úřad potvrdil usnesení měst. zastupitelstva o systemisaci místa stálého měst. právního zástupce přes to, že, jak nesporně, v době, kdy bylo vydáno usnesení zastupitelstva, neměla obec Ž. organizačního statutu schváleného nadřízenými úřady.

B. Naproti tomu shledal však soud stížnost důvodnou v jiném směru:

— — —

Č. 6074.

Pozemková reforma. — Administrativní řízení:
Kurátor pozůstalosti může uplatňovati jménem pozůstalosti nárok podle § 11 zák. a nemusí stpů sečkat s vyřízením návrhu takového až do skončení pozůstalostního řízení.

(Nález ze dne 16. listopadu 1926 č. 23.275).