

společnosti, které pak provedou rozdělení poskytnuté dotace podle volného uvážení. Byly-li tedy činovníky podle těchto ustanovení k tomuto oprávněnými přikázány žalobci nějaké částky, nemá to vliv na výši platu mezi spornými stranami smluvně sjednaného a neopravňuje žalovanou náboženskou obec židovskou k tomu, by žalobci snížila jednostranně tento plat, pokud se týče, aby mu srazila tyto částky s jeho platu. Dovolací soud nemusil se proto zabývatí vývody dovolání, pokud směřují proti nedostatku předběžného vzdělání žalobcova a vykonaných zkoušek, ježto tyto okolnosti mají toliko význam u duchovenstva kongruálních církví a náboženských společností státem uznaných (§ 1 odst. 4 zák. čís. 126 ai 1922 sb. z. a n.). V této souvislosti se jen ještě podotýká, že žalovaná obec nenamítala neplatnost služební smlouvy pro tyto nedostatky v řízení nižších stolic a pokud se tak snaží učiniti teprve v dovolání, jde o nepřípustnou novotu podle § 34 (4) zák. čís. 131/31 sb. z. a n. K služebním povinnostem žalobcovým podle smlouvy ze dne 1. října 1911 náleželo též vyučování náboženství v obcích mimo F. a bylo ujednáno, že se dostane žalobci za toto vyučování mimo státem povolenou podporu náhrady cestovních výloh žalovanou náboženskou obcí. Žalovaná byla tedy k náhradě cestovních výloh smluvně povinna a nemůže se sprostíti povinnosti k náhradě těchto výloh z důvodu, že cestovné bylo žalobci nahrazeno státem, nebylo-li ani tvrzeno a dokázáno, že stát je zapravil za žalovanou obec s jejím souhlasem.

Čís. 14571.

Obchodní úkon uzavřený jménem společnosti s ručením obmezeným — jakmile bylo výslovně řečeno, že se společnost teprve zakládá — pokládá se za uzavřený jménem osob, které se spolčily k založení společnosti. Zodpovědnost těchto osob řídí se všeobecnými pravidly o společnosti a zmocnění.

(Rozh. ze dne 27. září 1935, Rv III 396/34; důvody: viz Úr. sb. čís. 2207.)

Čís. 14572.

I rolnický nedíl může býti platně zatížen peněžitým dluhem, ale jen se svolením Státního pozemkového úřadu.* Povolení uděluje podle § 5 vlád. nař. čís. 451/20 a čís. 11 čl. I vlád. nař. čís. 225/21 příslušná obvodová úřadovna.*

I zástavní právo váznoucí na rolnickém nedílu uplatňuje se hypotekární žalobou; zda exekuční vymáhání pohledávky se stane z nemovitosti nebo jen z jejích užitků, musí zůstatí vyhrazeno exekučnímu řízení. Procesní soud omezí se jen na povolení vkladu exekučního práva.

(Rozh. ze dne 27. září 1935, Rv IV 417/34; důvody: viz Úr. sb. čís. 2208.)

* Viz nyní vl. nař. čís. 22/35 a vyhl. min. zem. čís. 96/35 sb. z. a n.