

uvedeného nařízení ani logicky, ježto se poměry v družstvu od ustanovení vládního komisaře nezměnily a podmínky pro zbavení funkce představenstva trvají. Určení osoby komisaře družstva je ponecháno volné úvaze uvedeného ministerstva, kterému musí býti také ponechána výměna osoby takového orgánu, a není třeba, aby správní úřad oznamoval rejstříkovému soudu věcné důvody takové změny.

Soudu rejstříkovému nepřisluší zkoumati správnost takového opatření, zejména zda změna osoby vládního komisaře byla věcně odůvodněna, a jaké důvody vedly správní úřad k této změně, nýbrž rejstříkový soud je povinen podle § 9, odst. 2, uved. vlád. nař. na návrh ministerstva sociální péče provést potřebné zápisy.

Odpovídal-li takový návrh po formální stránce zákonu, neměl rejstříkový soud příčiny mu nevyhověti, a je proto rozhodnutí prvního soudu správné a odpovídá zákonu.

Pokud rekursní soud, vycházející z jiného názoru, usnesení prvního soudu uzrušil, nařídív další šetření, neposoudil věc správně, protože bylo u vyhovění dovolacím rekursům napadené usnesení zrušiti a obnoviti usnesení prvního soudu.

Čís. 16727.

Pouze to, že v pozemku, koupeném jako staveniště, jest položeno vodovodní potrubí, neodůvodňuje nárok kupitele na zrušení kupní smlouvy (§ 932 obč. zák.), nýbrž pouze na snížení úplaty nebo nárok na náhradu za opravu, nebylo-li vymíněno, že stavba má státi právě na tom místě, kde je potrubí, bylo-li možno stavbu provést na jiné části pozemku, nebo bylo-li lze stavbu provést i na té části pozemku, kde je potrubí, a nezdražuje-li se tím stavba podstatně.

(Rozh. ze dne 22. února 1938, Rv I 3021/36.)

Žalobce se domáhá zrušení kupní smlouvy pozemkové částice p. č. 2660/1 proto, že po kupu zjistil, že pod tímto pozemkem je položeno potrubí městského vodovodu. Ta skutečnost prý mu znemožňuje řádné užívání koupeného pozemku, poněvadž prý si na něm chtěl postavit domek a zřídit si v něm obchod a žalovaná strana prý ho ujistila, že bude moci se stavbou domku a obchodu ihned započítí, že však nyní k vůli městskému vodovodním upotrubí, pad pozemkem tím ležícímu, tuto stavbu nemůže provést. Podle vlastního žalobcova tvrzení bylo vytčeným účelem při koupi pozemku postavení domku, hodícího se k provozování obchodu, nebylo však vymíněno, že to musí býti dům rohový a že musí státi právě na některé určité části koupené plochy. Žalobu zamítly soudy všech tří stolic, nejvyšší soud z těchto

d ů v o d ů:

Podle zjištění nižších soudů se na koupeném pozemku stavěti dá. To, že pod pozemkem jest položeno vodovodní potrubí, má pouze ten vliv, že se bude stavěti na části pozemku, kde potrubí není, a že prove-

dení stavby se — nikoli podstatně — zdrazí nutným provedením zabezpečovacích zařízení. Je přisvědčiti dovolateli, že otázka, zda vady vytýkané jím jako důvod správy znemožňují, aby bylo věci řádně užíváno, jest otázkou právní, kterou náleží řešiti soudu a nikoli znalcům, ale na tom nezáleží, protože právní posouzení věci té soudem jest správné.

Podle § 932 obč. zák. lze žádati za úplné zrušení kupní smlouvy jen tehdy, když vada zakládající správu jest taková, že ji nelze napravit a že znemožňuje řádné užívání věci. Proto by mohl v souzeném případě žalobce podle § 932 obč. zák. žádati pouze za snížení úplaty nebo za opravu, není však odůvodněna jeho žaloba o úplné zrušení smlouvy, neboť vodovodní potrubí nevedí řádnému užívání koupeného pozemku.

S hlediska § 932 obč. zák. není již ani třeba zabývat se otázkou, zda jest tato vada napravitelná, a nezůstalo řízení kusým, když v té příčině nebyl proveden důkaz dotazem na městský úřad v D., zda a kdy bude vodovodní roura odstraněna z řečeného pozemku.

Také neobstojí druhý důvod, pro který žalobce se domáhá zrušení kupní smlouvy, totiž zkrácení přes polovici pravé ceny podle § 934 obč. zák.

Podle zjištění nižších soudů může býti na koupeném pozemku vystavěn domek buď přímo nad vodovodním potrubím, anebo tak, že bude státi mimo vodovodní potrubí. Bude-li posunutím z rohu do některé ulice postavena stavba tak, aby byla mimo vodovodní potrubí a nepřišla s ním vůbec do styku, tedy by nastalo sice znehodnocení celého pozemku, ale toto znehodnocení nedosahuje polovice pravé ceny.

Poněvadž pak provedení stavby rohové nebylo vymíněno, není žaloba odůvodněna ani s hlediska § 932 obč. zák., ani s hlediska § 934 obč. zák.

Čís. 16728.

Složení dluhu u soudu ve smyslu § 1425 obč. zák. nemá účinku placení, nebyl-li dluh složen u příslušného soudu, t. j. u soudu, v jehož obvodě jest splniště.

(Rozh. ze dne 22. února 1938, Rv II 203/37.)

Žalobu, již se žalobce na žalované firmě domáhal zaplacení 15.278 Kč s přísl., soud první stolice zamítl v podstatě proto, že pokládal za placení podle § 1425 obč. zák., jímž se žalovaná firma zprostila dluhu, to, že složila zažalovanou částku u okresního soudu v O. Odvolací soud uznal podle žaloby. Důvody: Žalovaná neplnila řádně svůj závazek složením u okresního soudu v O. Složení podle § 1425 obč. zák. totiž zprošťuje dlužníka závazku jen tehdy, když odpovídá závazku skládajícího dlužníka i co do místa plnění (splniště), tudíž jen tenkrát, stalo-li se u soudu onoho místa, kde měl dlužník podle povahy obligačního závazu plniti. Neboť i když podle čl. XVIII uvoz. zák. k j. n. žádný soud nesmí odepřiti přijetí složeného dluhu, znamená to, že by se dlužník mohl zprostiti svého dluhu jeho složením