

Žiadosť o povolenie exekúcie proti Okresnej nemocenskej poisťovni v R. súd prvej stolice zamietol z dôvodu, že vymáhajúci veriteľ nepreukázal súhlas príslušného okresného úradu podľa čl. XI. zák. č. 123/1923 Sb. z. a n. Rekurz ný súd napadnuté usnesenie »zmenil« tak, že uložil súdu prvej stolice, aby prejav okresného úradu sám zaopatril.

Najvyšší súd na dovolací rekurz usnesenia oboch nižších súdov zrušil a prvému súdu uložil, aby o návrhu na povolenie exekúcie znova rozhodol bez ohľadu na dôvod, z ktorého ho zamietol. Dôvody:

Názor rekurzného súdu, že pred rozhodnutím o povolení exekúcie má byť z úradu opatrený prejav okresného úradu, bol by správny, keby v exekučnej žiadosti boli označené určité čiastky majetku, na ktoré má byť exekúcia vedená. V tom prípade by bolo podľa čl. XI. č. 2. zák. č. 123/1923 už povolenie exekúcie závislé od toho, či okresný úrad prejavil, že exekúcia na tieto určité majetkové čiastky je prípustná. — Citovaný zákon neukladá však okresnému úradu, aby sám vyšetril a udal namiesto vymáhajúceho veriteľa, na ktorý majetok exekúta má byť vedená exekúcia, ale len, aby prejavil, či exekúcia, vedená podľa návrhu vymáhajúceho veriteľa na určitý majetok exekúta, je prípustná.

Preto, keď — ako v súdenom prípade — nie je v návrhu na povolenie exekúcie udaný určitý majetok, ktorý má byť postihnutý exekúciou, ale exekúcia je navrhnutá na hnutelné veci bez ich bližšieho označenia, exekúcia má byť povolená a teprv po zabavení hnutelností, ale ešte pred jeho schválením má byť vyžiadaný prejav okresného úradu, či a pokiaľ na zabavené určité veci možno viesť exekúciu bez ujmy verejných záujmov.

Čís. 14439.

Zvýšenie odmeny advokáta podľa § 7 vlád. nar. č. 95/1923 Sb. z. a n. platí len dotyčne úkonov, vykonaných v pokračovaniach tam uvedených. Výrazom »v nespornom vôbec« treba rozumieť len nesporné pokračovanie súdne, nie však výkony mimosúdneho pokračovania.

(Rozh. z 12. VI. 1935, Rv III 318/34.)

V spore o zaplatenie palmárneho účtu podal žalujúci advokát proti rozsudku odvolacieho súdu dovolanie, v ktorom sa domáhal zvýšenia sumy jemu prisúdenej.

Najvyšší súd túto dovoláciu žiadosť zamietol a uviedol medzi iným v dôvodoch svojho rozhodnutia.

V § 7 vládneho nariadenia č. 95/1923 Sb. z. a n. sú uvedené popokračovania, v ktorých sa zvyšuje odmena advokáta za spoločníkov v spore; z tohoto ustanovenia neplynie však, že by aj za práce advokátske, konané v iných než tam uvedených pokračovaniach, prípustné bolo bez zvláštnej voľnej úmluvy (§ 2) účtovať primerané % za spoločníkov. Výrazom »v nespornom vôbec« myslí vládne nariadenie v § 7 (2) len nesporné pokračovanie súdne, a nie výkony v pokračovaní mimosúdnom (Sb. n. s. č. 11.324).