

z roku 1915, částka XV.), ani mluva nové úpravy zákonné (§ 850 až 853 obč. zák.) nevyznačuje se jasností a přesností stanoviska, což zavinilo zmatky ve výkladu těchto předpisů hned od prvopočátku jak v nauce, tak i v praxi. Přihlíží-li se však ke zvláštnímu rázu tohoto řízení, k podkladu, na němž se v něm rozhoduje, a k výsledku, kterýž zjednává, nemůže býti pochybeno, zastává-li se názor, jak zde byl blíže rozveden. Žalující obec ve své žalobě určila prostorově přesně onen díl pozemku, ku kterému své právo vlastnické chce prokázati, tvrdíc netoliko, že více než 30 let ho užívala propachtováním užitků trávy, nýbrž poukazujíc i na smírné ujednání v roce 1925, z čehož lze souditi na tvrzení uznání jejího vlastnictví žalovanými.

Čís. 6231.

O tom, zda jest odložiti soudní exekuci, povolenou na základě výkazu o nedoplatcích příspěvků Úrazové pojišťovny dělnické, rozhodují soudy. Otázku, zda byly dlužníku vyměřeny Úrazovou pojišťovnou dělnickou příspěvky právem čili nic, náleží řešiti pouze úřadu správnímu. Odpor proti předpisu příspěvků těch není sice důvodem odkladu exekuce, soudy jsou však povolány, by rozhodovaly o návrhu na odklad exekuce, v němž se dlužník dovolával §§ů 35, druhý odstavec, 36, 42 čís. 5 ex. ř.

(Rozh. ze dne 1. září 1926, R II 241/26.)

Proti výkazu o nedoplatcích, na základě něhož byla vedena Úrazovou pojišťovnou dělnickou soudní exekuce ku vydobytí pojišťovacích příspěvků, podal dlužník námitky u zemské politické správy pro nezákonnost výkazu a navrhl odklad exekuce. Soud první stolice návrhu vyhověl, rekursní soud návrh zamítl. Důvody: Jedná se tu o exekuci ve prospěch úrazových příspěvků dělnické úrazové pojišťovny. Exekuční titul spočívá ve výkazu nedoplateků (§ 1 čís. 13 ex. ř.), povinná strana podala námitky proti tomuto exekučnímu titulu u zemské politické správy pro nezákonnost tohoto správního nálezu. K rozhodnutí o návrhu na odklad exekuce z tohoto důvodu nejsou povolány soudy. Soudy mají o odkladu exekuce rozhodovati jen, když dlužník vznesl námitky ve smyslu § 35 ex. ř. Neboť tyto námitky nechávají exekuční titul v platnosti a namítají pouze, že nárok exekuční zanikl pro skutečnosti nárok zrušující nebo zastavující, které nastaly teprv po vzniku exekučního titulu. O takové námitky se tu nejedná. Nejsou tu ani námitky proti povolení exekuce ve smyslu §u 36 ex. ř., neboť tento předpis předpokládá, že žaloba byla podána u soudu. Zda exekuční titul věcně odpovídá zákonu čili nic, nemají soudy posouditi. Rovněž má jen příslušný správní úřad zkoumati, zda dlužníkově stížnosti do exekučního titulu má býti přiznán účinek odkládací. To vysvítá z čl. III. odstavec třetí uvoz. zák. k ex. řádu. Dle tohoto předpisu lze se dovolávati soudní ochrany jen v případech tam zvlášť uvedených.

Nejvyšší soud zrušil napadené usnesení a uložil rekursnímu soudu, by, nepřihlížeje k důvodu, z něhož zamítl návrh na odklad exekuce, znovu rozhodl o rekursu.

Důvody:

Rekursní soud zavrhl návrh povinného na odklad exekuce z toho důvodu, že prý podal námitky proti exekučnímu titulu u zemské správy politické, pro jeho nezákonnost a že k rozhodnutí o odkladu exekuce z toho důvodu nejsou povolány soudy, protože mohou rozhodnouti o návrhu na odklad exekuce jen v tom případě, podány-li námitky pro okolnosti, jež, nastavše po vzniku exekučního titulu, zrušují neb staví nárok vymáhající strany. Dovolací recurs povinného jest opodstatněn. O tom, zda jest odložiti soudní exekuci, povolenou na základě výkazu o nedoplatcích správních úřadů, rozhodují soudy (srv. rozhodnutí čis. 4191 Sb. n. s.). Toho ani rekursní soud nepopírá. Ovšem otázka, zda byly povinnému vyměřeny Úrazovou pojišťovnou příspěvky právem, či nikoliv, a zda exekuční titul odpovídá zákonu, může býti řešena jen úřadem správním. Ale rekursní soud nesprávně odůvodňuje své rozhodnutí tím, že povinný podal námitky z důvodu nezákonnosti správního nálezu, tvořícího exekuční titul. Ve své žádosti o odklad exekuce udal, že vznesl u zemské politické správy námitky »proti exekučnímu titulu a proti nároku v něm jako nedoplatek vykázanému« a přiložil rubriku těchto námitek, z níž vidno, že námitky byly podány »proti výkazu o nedoplatcích příspěvků 8.424 Kč 90 h ze dne 15. března 1926 ve smyslu Šu 35, případně Šu 36 ex. ř.« Odpor proti předpisu příspěvků pro úrazovou pojišťovnu dělnickou není sice důvodem pro odklad exekuce, poněvadž nemá dle Šu 23 úř. zák. odkladného účinku (viz rozhodnutí číslo 3034 Sb. n. s.), avšak povinný se dovolává pro svoji žádost o odklad exekuce důvodů dle Šu 35 druhý odstavec, Šu 36 a 42 čis. 5 ex. ř. Sám rekursní soud přiznává, že soudy jsou povolány, aby rozhodovaly o návrhu na odklad exekuce podaném z takového důvodu. Neprávem tedy odmítl rekursní soud návrh povinného jako nepřijatelný, poněvadž nespočíval na důvodu, o němž by rozhodnutí příslušelo jen úřadu správnímu. Bylo proto na dovolací recurs povinného zrušeno usnesení rekursního soudu, jemuž bude o tom uvažovati, zda jsou tu ostatní podmínky pro povolení odkladu exekuce dle §§ 43 a 44 ex. ř.

Čís. 6232.

Ustanovení posledního odstavce Šu 4 ex. ř. platí i tehdy, jde-li o exekuční titul soudu na Slovensku.

Zněl-li exekuční návrh jen na povolení exekuce uhražovací, nelze na základě něho povolití exekuci zajišťovací. Návrh na povolení exekuce pouze zajišťovací nelze učiniti až v opravné stolici.

(Rozh. ze dne 1. září 1926, R II 261/26.)