

řeznického tam žalovaným provozovaného, zda lze hlavní věci i bez této vedlejší věci vůbec užívat, či jen v obmezeném rozsahu, kdy a jakým způsobem nastalo trvalé účelové spojení věci vedlejší s hlavní věcí. V tom směru nechť soud za použití § 182 c. ř. s. dotazy na strany objasní skutkové údaje pro řešení věci rozhodné a případně nabídnuté důkazy provede, a podle výsledku znova rozhodne.

Čís. 14789.

Obecní dávka z nájemného a poplatky za používání stok a za odvážení smetí (§§ 38 a 28 zák. čís. 329/21 Sb. z. a n., dodatek IV vládn. nař. čís. 143/22 Sb. z. a n. a dodatek I cit. vládního nařízení) nepožívají přednostního pořadí při rozdělení nejvyššího podání za nemovitost.

Rozh. ze dne 18. prosince 1935, R III 396/35; důvody viz Úr. sb. čís. 2373.

Čís. 14790.

Předpoklady pro návrh na trestní stíhání pro přestupek podle § 8 vyživ. zák.

Usnesl-li se poručenský (opatrovnický) soud jen na svolení ke stíhání výživou povinného podle § 9 alim. zákona, neučiniv sám samostatného návrhu na stíhání, není v tom nezákonností podle § 46 (2) zákona čís. 100/31 Sb. z. a n.

(Rozh. ze dne 19. prosince 1935, R I 1289/35.)

Poručenský soud svolil usnesením, by proti nemanželskému otci nezl. Milady Z-ové bylo zavedeno trestní řízení podle § 9 vyživ. zák. Rekursní soud nevyhověl rekursu. Důvody: Stěžovatel tvrdí, že má četnou rodinu a starou matku, kterou musí živiti, že nemá nemovitého majetku a jeho výdělek ze živnosti těžko stačí na skromný život vzhledem k velké konkurenci a k jeho trvalé invaliditě, a slibuje, že bude hledět výživné platiti, jak mu to poměry dovolí, což prý dosud nebylo možné, ale tím není vyvráceno stanovisko napadeného usnesení, podle něhož stěžovatel dosud na výživné nezaplatil nic, vymlouvaje se jen tím, že výživné nebylo na něm žádáno, a podle něhož dále poručenka je nyní bez zaměstnání a bez výdělku a musí být vyživována svou matkou, bez jejíž péče by byla vydána nouzi; je tedy stěžovatel důvodně podezřelý z trestného činu uvedeného v § 8 uvedeného zákona a proto první soud právem udělil svolení k tomu, aby bylo navrženo stíhání stěžovatele podle § 9 uvedeného zákona.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu.

Důvody:

Z doslovu dovolacího rekursu jde najevo, že uplatňuje nezákonnost, avšak neprávem, neboť předpokladem pro návrh na trestní stíhání pro přestupek podle § 8 vyživ. zák. není, by byla již zjištěna skutková pod-