několika různých místech najednou, a že jednotliví strážnici byli zaklíněni do plenícího davu. Usoudil-li úřad, že za těchto poměrů obecním orgánům — ať starostovi, ať veliteli městské stráže — nelze přičítati k vině, že strážniky z celého města ihned neshromáždil a nepodnikl útok na rozvášněný, plenicí dav, nelze tvrditi, že úsudek jeho není logický, uváží-li se zejména ještě, že — jak bylo zjištěno — byli jednotliví bezpečnostní orgánové plenícím davem ohrožováni.

Stížnost poukazuje konečně na to, že nepokoje mohly býti předvídány, jak je zřejmo z výpovědi Anny D. a Julie B. a jak plyne i z výpovědi přednosty úřadu K. K tomu sluší uvésti, že výpovědi jmenovaných svědků neposkytují nejmenší oporu pro tvrzení, že nepokoje vypuknuvší dne 6. listopadu 1918 ve F. mohly býti předvídány, tím méně oporu pro správnost tvrzení, že obec musila věděti o tom, že uvedeného dne dojde ve F. k násilnostem, jež svými silami zabrániti nebude s to. Ostatně — jak vyslovil žal. úřad také v nař. rozhodnutí — dožadovala se obec potřebné pomoci u úřadu politického, když prostředky její k odstranění nebezpečí a k ochraně obecného dobra nedostačovaly (§ 60 obec. zříz.), a politický úřad také při potlačení nepokojů spolupůsobil. Je tedy stížnost i v tomto směru neodůvodněná.

Podle toho, co bylo uvedeno, nelze uznati, že by úsudek úřadu, že obci nějaké zanedbání ve příčině zamezení násilností za vinu klásti nelze, byl založen na řízení vadném, anebo byl nesprávný. Není-li však takového zanedbání a chybí-li tedy jeden z obou předpokladů pro založení nároku st-lů na náhradu, jest zamítnutí tohoto nároku již dostatečně odůvodněno, a odpadá proto povinnost, aby se nss zabýval také druhou otázkou, st-li vznesenou na spor, zda výrok žal. úřadu, že pachatelé byli zjištěni a potrestáni, odpovídá zákonu.

Č. 9526.

Živnostenské právo (Slovensko): Žiadost o dišpenz od preukazu zpôsobilosti k nastúpeniu a samostatnému prevádzaniu živnosti »obchodu s miešaným tovarom« (§ 14 odst. 6 zák. č. 259/24) nemôže úrad odmietnuť jedine len z toho dôvodu, že žiadatel nepreukázal zpôsobilost k prevádzaniu obchodu s miešaným tovarom.

(Nález zo dňa 28. novembra 1931 č. 17.258.)

Vec: Samuel K. v Berehove proti zemskému úradu v Užhorode o vydanie živnostenského listu.

Výrok: Napadnuté rozhodnutie sa zrušuje pre nezákonnosť.

Dôvody: Hlavnoslúžnovský úrad v Berehove rozhodnutím zo dňa 6. júna 1928 zamietol žiadosť sť-ľovú o preminutie preukazu spôsobilosti dľa § 14 odst. 6 živn. zák. k nastúpeniu a samostatnému prevádzaniu živnosti »obchodu s miešaným tovarom« z dôvodu, že udelenie dišpenze dľa § 14 odst. 6 živn. zák. pre obchod s miešaným tovarom vyžaduje, aby žiadateľ bol činný v tom oboru; sť-ľ provozoval živnosť kra-

márstva (hokynárstva) a nebol nikdy zamestnaný v obchode s miešaným tovarom. Žal. úrad napadnutým rozhodnutím zamietol odvolanie sť-ľove z dôvodov rozhodnutia inštancie prvej.

O sťažnosti uvažoval nss takto:

Ako je to patrné zo spisov správnych, sť-ľ, ktorý už 23 roky provozuje samostatne a nepretržite živnosť kramársku, uchádzal sa vo správnom pokračovaní o udelenie dišpenze od preukazu spôsobilosti dľa odst. 6. § 14 zák. č. 259/24 k provozovaniu obchodu s miešaným tovarom. Podľa dôvodov napadnutého rozhodnutia recipovaných žal. úradom z rozhodnutia inštancie prvej, žal. úrad v postupe inštančnom túto žiadosť zamietol preto, že sť-ľ nevyhovel tej podmienke v odst. 6. § 14 zák. č. 259/24 predpísanej, že nebol činným v tom obore, totiž, že nebol nikdy zamestnaný v obchode s miešaným tovarom.

Sťažnosť brojí proti napadnutému rozhodnutiu výtkou nezákonnosti preto, že žal. úrad nemohol právom odmietnuť žiadosť sť-ľovú jedine len z toho dôvodu, že sť-ľ nepreukázal svoju spôsobilosť k provozovaniu obchodu s miešaným tovarom, keďže v takomto obchode nikdy nebol zamestnaný, lebo sť-ľ práve uchádzal sa o dišpenz od preukazu takejto spôsobilosti podľa odst. 6. § 14 zák. č. 259/24. Sťažnosti nutné bolo dať za pravdu.

Odst. 6. § 14 zák. č. 259/24, o ustanovenia ktorého žal. úrad oprel svoje zamietavé stanovisko, stanoví: Aby bolo možné prejsť ... z obchodnej živnosti neviazanej preukazom spôsobilosti . . k niektorej obchodnej živnosti zmienenej v § 53 odst. 3. a 4., živn. úrad ... môže výnimečne udeliť dišpenz od preukazu spôsobilosti vtedy, ak bol žiadateľ aspoň päť rokov činným v príslušných zamestnaniach. Z tejto zákonnej normy ide tedy bezpochybne na javo, že zmienená dišpenz môže byť udelená úradom medzi inými za tej podmienky, ak žiadateľ apoň 5 rokov bol činným v tom zamestnaní, z ktorého žiada prejsť k provozovaniu niektorej obchodnej živnosti viazanej preukazom spôsobilosti; cit. zákonná norma nekladie však za podmienky — ako má za to žal. úrad v napadnutom rozhodnutí — že žiadateľ musí aspoň 5 rokov byť činným v tej obchodnej živnosti, do ktorej mieni prejsť a ktorá viazaná je preukazom spôsobilosti.

Vychádzal-li žal. úrad u vynesenia napadnutého rozhodnutia z tohoto mylného výkladu zákona, je jeho rozhodnutie nezákonné a muselo byť podľa § 7 zák. o ss. zrušené.

Č. 9527.

Zemedeľstvo: * Úrad, prezkúmajúc výsledok dražby lesných produktov z komposesorátneho lesa, nemôže zkúmať obsah dražobných podmienok, na základe ktorých bola dražba prevedená, jestli podmienky tie schválil už pred prevedením dražby (§ 39 zák. čl. XIX:1898).

(Nález zo dňa 28. novembra 1931 č. 17.259.)

Vec: Josef R. v N. proti župnému úradu v Mukačeve o dražbu dreva z komposesorátneho lesa.