

osnova používá všeobecného výrazu údaj, chtějíc tím naznačiti, že nemusí jíti jen o sdělování určitých skutečností, nýbrž i o projev subjektivního mínění. Neníť mezi oběma těmito způsoby myšlenkového vyjadřování pro obor nekalé soutěže podstatného rozdílu. Dovolávajíc se těchto vývodů, hájí také převážná většina komentátorů čsl. zákona o nek. sout. právem stanovisko, že údajem jest rozuměti nejen tvrzení skutkových okolností, sdělení, co se stalo nebo co jest, nýbrž i osobní (subjektivní) názory a mínění, hodnotící úsudky, takže jest zodpovědný podle § 10 (27) zák. o nek. sout. — jsou-li naplněny i ostatní náležitosti jejich skutkového děje — i soutěžitel, jenž svého spolusoutěžitele pohání znehodnocujícím úsudkem. Na závadném rázu souzeného výroku nemění nic jeho povšechnost. Nelze přehlížeti těsnou souvislost pozastaveného výroku, že elektromotory firmy S. jsou lepší než elektromotory firmy Š., s ostatními dovolatelovými výroky, k nimž se dovolání již nevztahuje. Ze souvislosti té jde jasně na jevo, že žalovanému nešlo jen o povšechný úsudek zařazující různé výrobky do určitých stupnic, nýbrž o srovnání dvou soutěžících výrobků, pokud se tkne podniků, při němž určité — prý nevýhodné — vlastnosti jednoho z nich byly mu vytýkány na újmu v zájmu druhého. Údaje ty jsou způsobilé, poškoditi tento druhý podnik a mohou proto, pokud žalovaný nedokáže jejich pravdivost, býti zlehčováním podle § 10. Že se jim nedostávalo ostatních náležitostí skutkového děje, dovolání nevytýká a nejde ani jinak ze spisů najevo.

Čís. 11108.

U j e d n á n í o výhradné platnosti písemné dohody jest právně dovolené i za platnosti třetí dílčí novely k občanskému zákoníku. Pokud doložka v objednacím lístku, že »neplatí ústní ujednání, která nejsou na objednacím lístku poznamenána«, není na závadu tomu, by nebyla ústně ujednána podmínka smlouvy.

(Rozh. ze dne 20. října 1931, Rv I 1270/30.)

Žaloba o zaplacení kupní ceny za automatickou rychlováhu byla zamítnuta soudy všech tří stolic, Nejvyšším soudem z těchto

d ů v o d ů:

Jde o to, zda jest přípustné, by strany, ujednávající písemnou smlouvu, ujednaly, že jest neplatné ústní ujednání, na němž se dohodly vedle písemné smlouvy. Takovéto ujednání o výhradné platnosti písemné dohody jest právně dovoleno, přes to, že § 887 obč. zák. o vyloučení ústních úmluv při písemném zřízení smlouvy byl § 95 třetí dílčí novely k obč. zák. zrušen. V objednacím lístku, o nějž jde, předtištěna jest sice doložka, že neplatí »ústní ujednání, která nejsou na objednacím lístku poznamenána« a žalovaný objednacím lístkem podepsal, avšak v souzeném případě bylo zjištěno, že žalovaný — muž slabšího rozumu a napilý —

uzavíral smlouvu a podepsal objednávku, kterou nejprve nechtěl učiniti, jen pod podmínkou, že jeho manželka bude s objednávkou souhlasiti, a že mu zástupci žalující strany prohlásili, že mu váhu nebudou posílati, když manželka ji nebude chtít. Že došlo mezi stranami k ujednání, že nemá platiti tato ústně ujednaná podmínka, nebylo žalobkyni ani tvrzeno, neřku-li prokázáno. Za tohoto zjištěného skutkového děje přičilo by se zásadám poctivosti a víry v právním a v obchodním styku, kdyby žalovaný, jemuž se slibovalo splnění této ústně ujednané podmínky, byl v této důvěře zklamán a kdyby se mělo proti němu uplatniti ustanovení objednacího lístku o neplatnosti ústních úmluv, kteréž ustanovení vůbec neujednal a druhou jednající stranou na ně nebyl upozorněn, ačkoliv to v tomto případě vyžadovala poctivost obchodního styku. Taktéž vyžadovala poctivost obchodního styku, by zástupci žalující firmy podmínku žalovaným vyhrazenou, totiž, že manželka jeho objednávku schválí, do objednacího lístku vepsali, což se rovněž nestalo, ačkoli se mělo státi, tím spíše, ani zástupci žalované strany žalovanému výslovně dle zjištění nižších stolic prohlásili, jak uvedeno, že bude této podmínky dbáno. Žalující nemůže míti prospěch z toho, že se zástupci nezachovali, jak měli, jsouce k tomu povinni i proti ní jako své zmocnitelce.

Čís. 11109.

Vklad vnuceného zástavního práva nelze povolit v pořadí poznámky, i když bylo k žádosti připojeno usnesení o poznámce pořadí. Nepodáním opravného prostředku proti usnesení o vkladu zástavního práva, nastává sice formální právní moc zápisu, jež však nezakládá jeho materiální platnost a nebrání právu věřitelů vznést odpor proti onomu zápisu při rozvrhu nejvyššího podání.

Není závady, by k zástavnímu právu, k němuž při rozvrhu nejvyššího podání nebylo lze přihlížeti v přihlášeném poznamenaném pořadí, ježto ho bylo nabyto exekucí, nebylo exekučním soudem přihlíženo v pořadí běžném.

(Rozh. ze dne 20. října 1931, R II 297—299/31.)

Do usnesení rozvrhujícího nejvyšší podání za exekučně prodanou nemovitost podala rekurs 1. živnostenská záložna v U. proto, že jí nebyla přikázána pohledávka v poznamenaném pořadí, v němž si vydobyla exekuční zástavní právo, 2. vymáhající věřitelka firma R. a 3. vymáhající věřitelka firma P. proto, že k částečné úhradě pohledávky Františky M-ové přikázán byl v běžném pořadí položka C 12 zbytek nejvyššího podání 3692 Kč 20 hal., ačkoliv pod pol. 12 vloženo jest pro onu pohledávku právo zástavní v pořadí poznámky zamýšlené zápůjčky pod pol. 6 a ačkoliv v běžném pořadí C 12 pro pohledávku Františky M-ové 13.500 Kč právo zástavní vloženo není. **R e k u r s n í s o u d** rekursům nevyhověl. **D ů v o d y:** Z usatnovení § 53 pokud se týče § 56 knih. zákona plyne, že v poznamenaném pořadí může býti zapsáno jen zástavní