

nou známkou nemusí býti vždy zbožím zvláštní jakosti, nebo zvláštního druhu a proto tento údaj vůbec postrádá jakékoliv možnosti klamati o jakosti zboží. Známkou Piop jsou chráněny brýle sestavované a prodávané v závodě žalovaného. Upozorňuje-li tudíž stěžovatel spotřebitele na tuto svou ochrannou známku, nejde o nekalou soutěž, nýbrž o zjev v obchodním životě zcela obvyklý a nezávadný, a tvrdí-li, že garančních listin jím vydaných nebylo posud kupiteli brýlí použito, do-
tvrdzuje tím jen dobrou jakost svých brýlí. Při nepředpojatém posuzování pozastavených údajů nelze tvrditi, že by jednotlivě nebo v celku vzbuzovaly dojem, že brýle stěžovatelem prodávané jsou něčím zvláštním, což kupitel v jiném závodě nedostane, nýbrž činí jen dojem, že Piop-Brillen jsou dobré jakosti a že je lze dostati jen u stěžovatele. Ne-
třeba tedy zjišťovati znalcem, jakého rázu jest činnost stěžovatelova při sestavování brýlí jím prodávaných.

Čís. 12815.

Ve věcech nesporného soudnictví mohou sice (§ 40 zák. čís. 100/1931 sb. z. a n.) v rekursech býti uváděny nové skutečnosti a průvody, ale tyto skutečnosti musely tu býti již v době rozhodnutí prvního soudu, jinak jsou jen důvodem nové úpravy.

(Rozh. ze dne 16. září 1933, R I 662/33.)

O p a t r o v n i c k ý s o u d uložil manželskému otci, by platil na výživu nezl. dítěte měsíčně 100 Kč. R e k u r s n í s o u d k otcovu re-
kursu napadené usnesení potvrdil.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolacímu rekursu.

D ů v o d y:

Ve věcech nesporných může býti rekurs k nejvyššímu soudu podán jen pro nezákonnost, zřejmý rozpor se spisy nebo zmatečnost (§ 46 odst. (2) zák. čís. 100/1931 sb. z. a n.). Podle obsahu spisů není v nich ani zmatečnosti, ani neshledán v napadeném usnesení rozpor se spisy. Neprávem vytýká stěžovatel rekursnímu soudu nezákonnost proto, že opomenul snížené jeho příjmy z úřadu zjistiti, jak v řízení ovládaném zásadou vyšetřovací bylo jeho povinností (§ 23 zák. čís. 100/1931), neboť usnesení prvního soudu bylo vydáno dne 18. října 1932 a re-
kursní soud nesměl hleděti ke skutečnostem nastavším teprve po vy-
dání toho rozhodnutí, t. j. od 1. ledna 1933. Příjmy, jež stěžovatel do-
stával v době rozhodnutí 1. stolice, byly však přesně zjištěny na pod-
kladě úředního sdělení ředitelství státních drah a stěžovatel proti správnosti těchto údajů ani nebrojí, uplatňuje jen, že se jeho příjmy v po-
sledním čase podstatně snížily. Ve věcech nesporného soudnictví mo-
hou sice v rekursech býti uváděny nové skutečnosti a průvody [§ 40
(1) cit. zák.], ale tyto skutečnosti tu musely býti již v době rozhodnutí
prvního soudu, jinak jsou jen d ů v o d e m n o v é ú p r a v y.