

Věc: Rudolf R. a soudruzi v Jundrově proti nájemnímu úřadu v Brně stran určení nájemní činže.

Výrok: Naříkané rozhodnutí se zrušuje, pokud se jím upravuje činže ze zahrady, pro nezákonnost, jinak pro vady řízení.

Důvody: — — — — —

Stížnost nejprve namítá, že pokud žalovaný úřad rozhodnul i o nájemném za užívání zahrady, nebyl k rozhodnutí tomuto příslušný.

Námitku tuto bylo uznati za důvodnou, neboť zákon ze dne 8. dubna 1920 č. 275 sb. z. a n. o ochraně nájemníků pojednává v §§ 8—19 o přípustnosti zvýšení nájemného, mluví vždy jen o bytech, o nájemném z bytů smluveném 1. srpna 1914 nebo při pozdějším pronájmu, dále o činžovní hodnotě stanovené ku vyměření daně činžovní (§ 8, odst. 3), o dávkách z domu, o správě domů, o dluzích na domech váznoucích, o opravách domu (§ 8, odst. 4, čís. 1, 2, 3, 4), o zařízení bytu (§ 9, 12) a neobsahuje žádného ustanovení, které by příslušnost nájemního úřadu rozšiřovalo i na rozhodování o nájemném nebo pachtovním z pozemků nebo zahrad. Nebyl tudíž žalovaný úřad dle zákona z 8. dubna 1920 č. 275 sb. z. a n. příslušným rozhodovati o přípustnosti zvýšení činže na zahradu připadající.

Bylo proto v tomto směru naříkané rozhodnutí jako nezákonné zrušiti.

### Č. 765.

**Zabírání bytů:** \* Jen z toho důvodu, že nájemce má byt, nelze odeprítí schválení dle § 2 zák. ze dne 30. října 1919 č. 592 sb. z. a n.

(Nález ze dne 14. března 1921 č. 3251.)

Věc: Gustav K. a soudr. v Kolíně proti okresní správě politické v Kolíně stran neschválení smlouvy nájemní.

Výrok: Naříkané rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

Důvody: Bytová komise v Kolíně výměrem z 15. září 1920 neschválila oznámení správce domu o vzájemné výměně bytů v domě čp. 8-IV. v Kolíně a to stran bytů Anny B., Marie M. a Otokara H., poněvadž by se tak rozšiřovaly byty na úkor osob byty hledajících. Současně zabrala bytová komise dle § 8 č. 1 zákona ze dne 30. října 1919 č. 592 sb. z. a n. i byt Otokara H. o dvou pokojích a kuchyni, poněvadž prý H. bytu již přes tři měsíce nepoužívá.

Rozhodnutím okresní správy politické v Kolíně ze dne 8. října 1920 č. 50202 byl potvrzen nález bytové komise z 15. září 1920 o vzájemné výměně bytů a to jedině z důvodu, že »jmenování ve smyslu § 14 bytového zákona byty měli«.



O stížnosti do tohoto nálezu podané uvážil nejvyšší správní soud takto:

Je nesporno, že stěžovatelé, majíce v obci byty, uzavřeli nájemní smlouvy za tím účelem, aby navzájem své byty vyměnili. Žalovaný úřad odepřel schválení těchto smluv jedině z toho důvodu, že »stěžovatelé ve smyslu § 14 byt měli«.

Žalovaný úřad vycházel tedy zřejmě z právního náhledu, že se tím odnímá osobám v obci bydlícím možnost přestěhovati se do jiného bytu v téže obci.

Leč ustanovení tohoto smyslu nelze v zákoně z 30. října 1919 č. 592 sb. z. a n. nalézt. Ani intencím, jež zákon sleduje, přesídlení osob v obci byt majících do jiného bytu v téže obci nikterak se nepřičí, neboť takovýmto přesídlením nouze bytová, které zákon chce čeliti, nijak se nezvětšuje.

Ustanovení § 14 zák., jehož se naříkané rozhodnutí dovolává, nemá vůbec žádné souvislosti s otázkou, zda osoby v obci byt mající mohou se přestěhovati do jiného bytu v obci. Jednáť toliko o osobách, jež v obci bytu nemají, a stanoví, jaké podmínky osoby tyto mají prokázati, ucházejí-li se o příděl zabraného bytu.

Ani z ustanovení § 2, odst. 3 cit. zák., kde se odkazuje na podmínky §u 14, pro otázku tuto nic neplyne. Neboť ustanovení toto nepraví nic více, nežli že osobě, která vyhovuje podmínkám právě dotčeným, nelze odepřítí schválení smlouvy nájemní, když podařilo se jí soukromě získati byt dosud nezabraný.

Ani výslovný předpis zákonný, ba ani intence zákonodárcovy nebrání tedy osobám, které v obci byt již mají, přestěhovati se do jiného bytu v téže obci.

Nelze proto srovnati se zákonem naříkané rozhodnutí, kterým schválení řečených smluv nájemních bylo odepřeno jen z toho důvodu, že nájemci, kteří hodlají se přestěhovati, byt v obci mají.

#### Č. 766.

**Stavební právo (Čechy):** \* Opírá-li úřad své rozhodnutí o ustanovení řádu stavebního, řídí se lhůta a podací místo opravného prostředku ustanoveními tohoto zákona bez ohledu na materiální obsah rozhodnutí.

(Nález ze dne 15. března 1921 č. 3101.)

**V ě c:** Josef B. v Řevnicích proti zemskému správnímu výboru v Praze stran odmítnutí odvolání v příčině nařízeného odstranění chlévka.

**V ý r o k:** Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.

**D ů v o d y:** Výměrem obecního starosty v Řevnicích z 24. března 1920 č. 758 nařízeno bylo stěžovateli, aby odstranil chlévky na vepřový dobytek, které při stavení čp. 96 zřídil bez staveb. povolení a jichž umístění odporuje zdravotně-policejním předpisům, dále aby odstranil dřevěnou koľnu se slaměnou střechou, která nevyhovuje předpisům policie požárové, a konečně aby odstranil skládku hnoje, zřízenou tam na dvoře v bezprostředním sousedství veřejné ulice. Rozhodnutím okresní správní