

Dodatek.

Rozhodnutí nejvyššího soudu jako kárného soudu odvolacího v kárných věcech soudců, advokátů a notářů.

Čís. 348 dis.

Pro trestnost podle § 13, písm. b) disc. stat. adv. je bez významu, proč obviněný porušil suspensi výkonu advokacie a jak skončilo trestní řízení, které k ní dalo podnět. Opatření kárné rady ve smyslu § 17 disc. stat. adv. nepřipouští výjimek.

(Rozh. ze dne 7. února 1938, Ds I 69/37.)

Nejvyšší soud jako soud odvolací v kárných věcech advokátů a kandidátů advokacie zamítl odvolání obviněného advokáta z nálezu kárné rady advokátní komory, jímž byl odvolatel uznán vinným kárným přečinem porušení povinností povolání a zlehčení cti a vážnosti stavu a odsouzen za to podle § 13, písm. b) kárného statutu k trestu výmazu ze seznamu advokátů.

Důvody:

Odvolání nenapadá správné zjištění kárné rady, že pravoplatným usnesením ze dne 14. září 1936 byl odvolateli podle § 17 disc. stat. zastaven výkon advokacie až do pravoplatného skončení trestního řízení proti němu vedeného, a že v době, kdy toto zastavení trvalo, obviněný opětovně intervenoval u soudu jako zástupce V. ve sporné jeho věci proti R., že při ústních jednáních v této rozepři činil přednesy, podepsal protokoly o ústních jednáních a založil též seznam útrat jím samým podepsaný, v němž je účtována řada položek za výkony spadající do doby suspense.

Odvolatel se mýlí, když se domnívá, že mělo býti přezkoumáváno, zda jeho suspense byla důvodná; přehlíží, že jemu samotnému podle §§ 46 a 53—55 disc. stat. příslušelo právo stížnosti proti příslušnému

opatření kárné rady, pokládal-li svoji suspensi za bezdůvodnou a zákonu odporující, resp. že se mohl kdykoli domáhati u kárné rady, aby ono opatření bylo zrušeno. Neučinil-li tak, byl povinen dbáti tohoto rozhodnutí a podle něho nevykonávati advokacii až do pravoplatného skončení trestního řízení vedeného proti němu. Pro obviněného nemůže býti omluvou, že trestní řízení, z jehož popudu suspense byla zařízena, skončilo — a to později po skutcích kárné provinění zakládajících — rozsudkem osvobozujícím, rovněž nemůže ho omluviti motiv porušení onoho zákazu, neboť opatření kárné rady ve smyslu § 17 disc. stat. nedovoluje výjimek a obcházení. Z důvodu toho bylo zbytečné prováděti ony důkazy, které obviněný, resp. jeho obhájce navrhoval a pro jejichž zamítnutí shledává odvolatel nyní řízení vadným a neúplným.

Neobstojí ani námitka, že obviněný vystupoval jako zástupce strany ve sporu, kde podle předpisu § 29 c. ř. s. každý svéprávný občan může býti zmocněncem, a že toto jeho obecné oprávnění nijak nebylo suspensí dotčeno. Zde stačí pouze poukázati na obsah sporných spisů C III 159/36 okresního soudu v N., podle nichž obviněný zastupoval stranu před soudem dne 2. února, 25. února a 16. března 1937 jako advokát a jako takový sám též založil seznam útrat, v němž je účtována řada položek za výkony spadající do doby suspense, a to částkami odpovídajícími tarifu advokátskému. Skutečnost tato vylučuje též jakýkoliv omyl na straně obviněného, že by se byl mohl domnívati, že jeho práva ve smyslu § 29 c. ř. s. suspensí nejsou dotčena. Kárná rada nijak nepochybila, když usoudila na vědomé porušování zákazu provozování advokacie a když shledala v jednání tom kárné provinění porušující jednak povinnosti povolání, jednak též zlehčující čest a vážnost stavu. Poněvadž pak při provinění toho druhu přichází ve smyslu předpisu § 13, písm. b) disc. stat. v úvahu jedině trest výmazu ze seznamu advokátů, bylo odvolání zamítnouti jako neodůvodněné.

Čís. 349 dis.

Disciplinárny súd prvej stolice porušil postup predpísaný v § 52, odst. 2 zákona č. 46/1868 r. z., jestliže hneď po uplynutí jednomesačnej lehoty uvedenej v odstavci prvom cit. ustanovenia bez akéhokol'vek vyhl'adávania a bez vypočutia postihnutého sudcu sa usniesol, že je daný prípad, aby onen sudca bol daný na odpočinok.

(Rozh. zo dňa 19. februára 1938, Ds III 18/38.)

Najvyšší súd ako súd odvolací v disciplinárnych veciach sudcov vyhovel sťažnosti sudcu Dr. N. proti usneseniu vrchného súdu ako disciplinárneho súdu pre sudcov, ktorým bolo vyslovené, že je daný prípad, aby bol sťažovateľ daný na dočasný odpočinok, zrušil napad-