

stačí proto poukaz na správné důvody rozsudku odvolacího soudu, jež odpovídají jak spisům tak i zákonu. Výtka dovolatelova, že napadeným usnesením dostalo se ostatním společníkům bezprostředních výhod, není odůvodněna skutkovým jeho přednesem. O zrušení zákazu konkurence nedá se mluvit, ježto § 24 zák. ponechán byl §em 16 smlouvy v platnosti. Změna § 8 stanov nemá proto významu, jaký přikládal jí procesní soud. Zvýšení platů jednatelských a změna ustanovení o likvidaci nenáleží k případům uvedeným v § 39 (4) zák., neboť jde tu o ustanovení všeobecná, jež netýkají se určitého společníka. Že by zvýšení platů jednatelských spojeno bylo s nebezpečím, jež žalobce líčí v dovolání, nelze posouditi bez zjištění skutkových okolností, z nichž by patrný byly výdělkové poměry společnosti, jichž však žalobce nepřednesl. Odvolací soud posoudil tudíž věc správně po stránce právní i v tomto směru, a není tu důvodu § 503 čís. 4 c. ř. s.

Čís. 1748.

Předpis, že usnesení, povolující poznámku pořadí, lze vyhotoviti pouze jednou, platí i tehdy, povolil-li ji teprve soud rekursní.

(Rozh. ze dne 4. července 1922, R I 615/22.)

Soud první stolice zamítl žádost za povolení poznámky pořadí, rekursní soud žádosti vyhověl a nařídil, by kromě žadatele bylo vyřízení rekursu doručeno i bance A.

Nejvyšší soud změnil usnesení rekursního soudu, potud, že zrušil jeho příkaz, by jedno vyhotovení usnesení rekursního soudu doručeno bylo bance A.

Důvody:

Tento příkaz odporuje ustanovení § 54 knih. zák., že o vyhovění žádosti za knihovní poznamenání pořadí ve smyslu §§ 53 a násl. knih. zák. lze poříditi pouze jediné vyhotovení. Tento předpis platí dle svého doslovu i smyslu i pro druhou stolicí, jež, změnivši zamítací rozhodnutí prvního soudce, povoluje poznámku knihovního pořadí, a chce čeliti zneužívání tohoto zařízení, jehož zatajování před nepovolanými osobami je v zájmu žadatelova úvěru, zvláště, jde-li, jak v tomto případě, o zamýšlenou zápůjčku. Slušelo se proto dovolacímu rekursu vyhověti a zrušiti zmíněný příkaz rekursního soudu. Bude na první stolici, by uložila bance A. vrácení vyhotovení neprávem jí doručného.

Čís. 1749.

Zákon o zajištění půdy drobným pachtýřům ze dne 27. května 1919, čís. 318 sb. z. a n.

Vlastník nemůže se dovolávat § 5 zák. ve prospěch podniků, jež byly zřízeny až po té, kdy vyhlášen byl zákon o požadovacím právu drobných pachtýřů.

(Rozh. ze dne 4. července 1922, R I 700/22.)