

kompetence řádného soudu, jest rozhodnutí to ve shodě se zákonem a bylo proto stížnost, jež zastává opačné stanovisko, zamítnouti jako bezdůvodnou.

Č. 8285.

Občanství státní. — Domovské právo (Slovensko): I. * S hlediska § 1 zák. č. 152/26 jest nerozhodno, zda obec vzhledem k ustanovení § 4 zák. čl. XXII:1886 námitky podle § 9 bodu a)—c) cit. zák. čl. činiti mohla či nemohla. — II. * Z ustanovení § 4 zák. čl. XXII:1886 nelze dovozovati, že obec nemohla proti osobám tam jmenovaným činiti námitky podle § 9 cit. zák. čl. s hlediska nároku na nabytí domovského práva podle § 10.

(Nález ze dne 7. prosince 1929 č. 19.134.)

V ě c: Žofie a Vojtěch B. v U. (adv. Dr. Jul. Braščajko z Užhorodu) proti ministerstvu vnitra o státní občanství.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí zrušují se pro nezákonnost.

D ů v o d y: Nař. rozhodnutí zamítlo min. vnitra žádosti Žofie B. a Vojtěcha B. za udělení čl. státního občanství podle úst. zák. č. 152/26.

O stížnostech uvážil nss takto:

Žal. úřad vylučuje vznik nároku na udělení čl. stát. občanství podle zák. č. 152/26 při osobách v § 4 lit. a) zák. čl. XXII:1886 jmenovaných již z důvodu, že obec nemohla vůbec uplatniti proti nim v rozhodném čtyřletí námitky v § 9 pod a)—c) vyznačené.

Po názoru nss-u však toto stanovisko neodpovídá zákonu z 1. července 1926 č. 152 Sb. a to proto, že, jak z § 1 cit. zák. je patrné, předpokladem vzniku tohoto nároku je, že obec proti dotčené osobě v kritické době námitek o § 9 zák. čl. XXII:1886 opřených nečinila. Dle tohoto doslovu zákona záleží tudíž pouze na faktu, zda obec námitky ty činila neb nečinila, aniž však zákon rozeznává a význam přikládá skutečnosti, proč k námitkám těm nedošlo a zejména stalo-li se tak proto, že obec ať z toho neb onoho důvodu námitky ty činiti nemohla. Nenalzá tudíž svrchu uvedené stanovisko žal. úřadu opory v zákoně.

I kdyby však bylo správným stanovisko úřadu, že záleží na tom, zda obec mohla či nemohla dotčené námitky činiti, nebylo by lze právem dovoditi, že ustanovením § 4 zák. čl. XXII:1886 možnost ta byla jí odňata. Vždyť podle tohoto předpisu není pravomoc obce nad osobami tam uvedenými vyloučena vůbec, nýbrž toliko, pokud jde o záležitosti týkající se voj. služby a přikázané pravomoci voj. soudů.

Jak z odv. spisu patrné, má žal. úřad za to, že bydliště oněch osob v určité obci náleží k záležitostem jejich voj. služby, spadajícím do kompetence voj. úřadů a vyloučeným tedy důsledně podle cit. § 4 z pravomoci obce. Ani toto stanovisko neodpovídá zákonu; byť se i mohlo míti za to, že přikázání té které osoby nadřízeným voj. úřadem do některé obce ingerenci této obce se vymykalo, nelze z toho ještě nikterak

důvodně dovozovati, že by obec v mezích vlastní pravomoci nebyla mohla uplatnití okolnost v § 9 lit. a) — c) uvedenou v relaci dotčené osoby vůči sobě jakožto svazu obecních příslušníků a že by ji nemohla přivésti k platnosti s hlediska případného uplatnění nároku této osoby na přijetí do dom. svazku.

Jsou tedy premisy, z nichž žal. úřad vycházel, mylné a bylo proto nař. rozhodnutí zrušiti dle § 7 zák. o ss.

č. 8286.

Honební právo (Morava). — Řízení správní: * Volební řád, vydaný nařízením býv. místodržitelství mor. ze 17. října 1914 č. 5 z. z. mor., pokud činí závislým výkon volebního práva na zápisu do voličského seznamu, je kryt šem 15 hon. zák. mor. č. 4/1914 z. z.

(Nález ze dne 10. prosince 1929 č. 18.573.)

V ě c: Vilém U. v St. proti zemské správě politické v Brně o volbu obecního výboru honebního.

V ý r o k: Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.

D ů v o d y: Výměrem osp-é v T. z 21. října 1924 bylo obecní radě v H. nařízeno, aby vyhotovila voličské seznamy pro volbu obecního výboru hon. na období 1925—1930. Proti voličskému seznamu, vyloženému obecní radou, podali voličové obecního výboru honebního Jan P. a spol. stížnost, v níž mimo jiné vytýkali, že do voličského seznamu jsou zapsáni voličové Josef H. a Vilém U., kterým podle zák. nepřísluší právo volební, avšak opačně že nejsou zepsáni takoví majitelé pozemků, kteří mají právo volební. Osp v T. vyžádala si po té od obecního úřadu v H. vyjádření o stížnosti a pak výměrem ze 3. dubna 1925 nařídila obecní radě v H., aby znovu vypracovala správný seznam voličů, neboť podle vyšetření nejsou v pořízeném seznamu zapsáni někteří oprávnění voliči a opačně jsou zapsáni někteří k volbě neoprávnění.

Nově pořízený a osp-é předložený seznam voličů vrátil tento úřad po nahlédnutí obecní radě s vybídou, aby obecní starosta tento seznam u obecního úřadu vyložil k veř. nahlédnutí a o tom veř. vyhlášku v obcích H., Ž., V. a K. dal vyvěsiti po dobu 14 dnů s podotknutím, že v této 14denní propadné lhůtě lze podati námitky proti voličskému seznamu u obecního úřadu. Podle zprávy obecního starosty v H. z 11. ledna 1927 nebyly v době vyložení voličského seznamu ani v obci H. ani v okolních obcích podány námitky. Dne 23. ledna 1927 byla na základě nově sestaveného seznamu voličského konána volba.

V podání z 5. února 1927 vznesl st-l proti této volbě podle § 21 prov. nař. místodržitelství na Mor. ze 17. ledna 1914 č. 5 z. z. námitky; — — — — osp v T. námitkám těm nevyhověla pro nedostatek legitimace Viléma U. k podání stížnosti, poněvadž není zapsán jakožto volič do voličského seznamu osob oprávněných k volbě do obecního výboru honebního v H. a svůj nárok na dodatečné zapsání do tohoto seznamu rovněž neuplatnil v zákonitě 14denní lhůtě, třebaž že vyhlášky o vyložení tohoto seznamu voličského byly nejen v obci H., nýbrž i v sousedních obcích řádným způsobem vyvěšeny na úřední tabuli.