

třeba zmíněná věta ještě s jinými smluvními ustanoveními jest pod podpisem žalovaného. Bylo na něm, by si před podpisem celý obsah lístku přečetl. Není za všech okolností povinností prodávajícího, by druhou stranu na jednotlivé smluvní podmínky upozornil, je předčítal a na souhlas se dotazoval, zvláště ano se netvrdí, že si počínal obmyslně. Žalovaný sám při výslechu jako strana uvedl, že je majitelem strojírny; lze tedy právem u něho předpokládati takovou míru opatrnosti, by si před podpisem celou objednávku přečetl, tím spíše, an sám připouští, že věděl, že pod podpisem bylo v objednacím lístku ještě něco menším písmem vytištěno, a any takové doložky o příslušnosti v obchodních kruzích nejsou neobvyklé. Nevadí, že se příslušnosti podrobuje jenom adresát, an prorogovaný soud je zároveň řádným sudištěm druhé strany. Podpisem objednacího lístku za těchto okolností došlo k výslovné úmluvě o příslušnosti okresního soudu v Přerově pro spory z této objednávky.

Čís. 11162.

Sudiště podle § 87 a) j. n.

Nestačí, že z předložených listin vyplývá jen, že zboží bylo odesílatelem předáno dráze k dopravě a že došlo na místo určení, třebaže žalovaný doznal, že zboží dostal.

(Rozh. ze dne 20. listopadu 1931, R I 926/31.)

Žalobce opřel žalobu co do místní příslušnosti o § 87 a) j. n. Námitku místní nepřislušnosti soud prvního stupně zamítl, rekursní soud námitce vyhověl a žalobu odmítl v podstatě proto, že nebylo listinami prokázáno převzetí zboží. Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu.

Důvody:

Skutečné převzetí zboží žalovanou není prokázáno listinami. Z předložených listin vyplývá jen, že zboží bylo stěžovatelkou předáno dráze k dopravě, a z nákladního listu, že došlo na místo určení, nikoliv však, že bylo vyplaceno žalovaným. Z těchto listin nevyplývá, že zboží bylo žalované skutečně předáno. (Srov. rozh. sb. n. s. čís. 1100, 2310, 2522, 6063). Tuto vadu nemůže nahraditi doznání žalovaného, že zboží dostal, neboť předpis § 87 a) j. n. jest povahy ryze formální a žalovaný může sice uznati příslušnost dovolaného soudu, ale nemůže svým uznáním učiniti bezúčinným předpis, že pro sudiště podle § 87 a) j. n. jest třeba, by i skutečné převzetí zboží bylo listinou prokázáno (srov. rozh. n. s. čís. 2522).

Čís. 11163.

Placená dovolená zaměstnanců (zákon ze dne 3. dubna 1925, čís. 67 sb. z. a n.).