

soudu se ukládá, aby předložil stížnost státního zastupitelství proti usnesení okresního soudu vrchnímu zemskému soudu k rozhodnutí.

Důvody: Soud zrušovací položil si především otázku, zda krajský soud učinil usnesení výše dotčené jako soud trestní, poněvadž jen když tomu tak bylo, lze uznati za přípustnou zmateční stížnost dle § 33 tr. ř. V tom směru bylo uváženo, že řízení, podle zákona z 18. srpna 1918 č. 318 ř. z. těsně přiléhá k předchozímu trestnímu řízení a s ním souvisí, že skončené trestní řízení jest předpokladem řízení dle naznačeného zákona, že tedy soudové rozhodující o náhradě škody za vyšetřovací vazbu rozhodují ještě jako soudové trestní a ne snad jako pouhé orgány správy justiční. Nelze proto důvodně pochybovati o přípustnosti podané zmateční stížnosti.

Ve věci samé dlužno souhlasiti s názorem gen. prokuratury, že o stížnosti státního zastupitelství vyhrazené v 3. odst. § 3. cit. zák. nesměl rozhodovati sborový soud první stolice, ježto nešlo o nějaké opatření soudu ve věci přestupkové dle odst. 2 § 13. tr. ř., třeba že okresní soud dle § 3. odst. cit. zákona byl povolán, aby rozhodnul o povinnosti státu k náhradě škody.

Také radní komora krajského soudu nebyla příslušna rozhodovati o stížnosti státního zastupitelství, poněvadž přípravné vyhledávání bylo již skončeno a nešlo tedy o opatření soudu vyhledávací za přípravného vyhledávání (§ 113. tr. ř.). Když tedy rozhodnouti nemohl o stížnosti státního zastupitelství ani sborový soud jako soud druhé stolice ve věcech přestupkových ani radní komora sborového soudu, náleželo rozhodnouti o ní podle § 15. tr. ř. vrchnímu zemskému soudu.

Rozhodnutí nejv. jako zrušovacího soudu ze dne 28. května 1920 č. j. Kr-I 330-20-4.

Dr. J. Kautský.

LITERÁRNÍ ZPRÁVY.

Právní Obzor redivivus. Když jsme referovali o novém časopisu, jež r. 1917 začal vydávati Dr. Emil Stodola v Budapešti pod jménem *Právní Obzor* (sr. *Právník* 1917 str. 617), přáli jsme vydavateli plného zdaru na pouti, jež velice podobá se první cestě našeho časopisu do literárního ovzduší. Naše slova se vyplnila. Tak jako *Právník* byl nucen po dvou letech dočasné zaniknouti nedostatkem předplatitelů (sr. *Právník* 1911 str. 211), tak byl i Dr. Stodola nucen pro naprostou literární lhostejnost slovenských právníků vůči jeho časopisu zastavit vydá-

vání jeho již v druhém ročníku, kdyžť celé břímě jak literární tak materiální spočívalo jenom na jeho bedrech. Než jako »Právník« po roce začal opětně vycházeti, objevuje se nám *Právní Obzor* rovněž po roce v novém rouše a za poměrů takových, které zaručují trvalou jeho existenci. Stojíť za ním nově zřízená *Právnícká Jednota na Slovensku* v Bratislavě, která jej prohlásila za svůj orgán. Ve svém provolání k českoslov. právníkům poukazuje redakce na to, že není-li ani slovenských škol právníckých ani literatury ba ani ustálené terminologie a když čeští právníci na Slovensku musí zápasit s nedostatkem pomůcek k ovládnutí platného ještě zákona uherského, musí se redakce uspokojovat průkopnickou prací a všemožným nahrazováním pocíťovaných nedostatků.

Nemístná jest v provolání vyslovená skromnost, že redakce nečiní nároků na úroveň podnikání výlučně vědeckého. Neboť úvodní článek *Dra V. Fajnora*: Manželské právo majetkové na Slovensku, dále *Dra Em. Stodoly* referát o *Arsády-ově* spisu *Dějiny poddanstva v Uhrách* a *Dra A. Ratha*: Nová kodifikacia trestného zákona a trestného rádu svědčí o tom, že nový časopis postaví se směle po bok nejen ostatním právníckým časopisům českým, nýbrž i časopisům cizím. Vedle uvedených článků obsahuje první dvojčíslo o 4 arších ještě *Přehled slovenské části*, rozhodnutí nejvyššího soudu rep. československé a drobné zprávy. — Výbor *Právnícké Jednoty na Slov.* doprovázeje číslo toto zprávou o ustavení se Jednoty, doufá, že literární lhostejnost právníků na Slovensku vůči vlastnímu vědeckému časopisu byla jenom dočasnou a zaviněna jenom jejich přílišnou zaměstnaností ve službách veřejných, dnes však, kdy se veřejné poměry začínají ustavovat, poválečná psychosa ustupuje střízlivé republikánské rozvaze a klidné tvůrčí práci, pomine i tato lhostejnost a slovenští právníci se vynasnaží, aby jejich vlastní časopis podával důstojný obraz jejich odborné zdatnosti. Rozumí se, že tím není vyloučeno, aby i ostatní právníci českoslovenští činně nezúčastnili se na žádoucím rozvoji nového časopisu, jehož sloupce stejně zůstanou otevřeny i pracím jejich ducha i péra. — Redakci vede *Dr. Vladimír Fajnor*, *Právní Obzor* vychází v 8 číslech o 2 arších za předplatné 40 K ročně. Členové Jednoty dostávají časopis zdarma.

Náš jazykový zákon. Příspěvek k jeho výkladu. Podává *Dr. Bedřich Brendler*. V Praze 1920. Nákl. Tiskového odboru čsl. nár. demokracie. Stran 88. Cena Kč 9.—.

Autor podává ve svém spise podrobný a pečlivý rozbor jazykového práva v našem státě, jak jeví se podle jazykového zákona z 29. února t. r. Práce je rozdělena celkem v pět ka-