

Čís. 15881.

Obecná dávka z prírastku hodnoty nehnuteľnosti (§§ 37, 44, odst. 3, zák. č. 329/1921 Sb. z. a n., § 26, odst. 2, Dodatku III. k vl. nar. č. 143/1922 Sb. z. a n.) nepožíva prednostného poradia pri rozdelení dražebnej kúpnej ceny nehnuteľnosti.

(Rozh. z 24. februára 1937, R III 815/36.)

S ú d I. s t o l i c e pri rozdelení dražebného výťažku za nehnuteľnosť vrátil obecnú dávku z prírastku hodnoty nehnuteľnosti v prednostnom poradí.

R e k u r n ý s ú d usnesenie súdu I. stolice zmenil a vradenie tejto dávky v prednostnom poradí pominul. D ô v o d y: Pri rozdelení dražebnej kúpnej ceny za nehnuteľnosť prislúcha prednostné poradie len tým obecným dávkam, ktorým zákon túto prednosť výslovne priznáva, niet však zákonného ustanovenia, podľa ktorého by uvedená dávka prednostného práva požívala. Táto dávka nezaťažuje bezprostredne predanú nehnuteľnosť, ale nabyvateľ nehnuteľnosti ien ručí za ňu.

N a j v y š š í s ú d rekurz mesta B. zamietol z

d ô v o d o v :

Správne jest právní stanovisko rekursního soudu, že obecní dávka z přírůstku hodnoty nemovitosti nepožívá přednostního pořadí (dodatek III k vl. nar. č. 143/1922 Sb. z. a n.; rozh. č. 4159, 9730, 10041 Sb. n. s., pak rozh. nejv. soudu, č. R III 426/32).

Čís. 15882.

Aj keď je akceptant v konkurze, treba zmenku jemu prezentovať a vôči nemu učiniť protest.*)

(Rozh. z 25. februára 1937, Rv IV 670/36.)

Proti zmenkovému platobnému príkazu namietala žalovaná indosantka medzi iným, že podmienky regresu pre neplatenie podľa § 37 zmenk. zák. nie sú splnené, lebo zmenka nemala byť predložená akceptantovi — lebo tento bol v čase protestovania v konkurze — ale správcovi konkurznej podstaty a voči tomuto mal byť učený protest, čo sa však nestalo.

O b a n i ž š i e s ú d y zmenkový platobný príkaz ponechaly v účinnosti.

N a j v y š š í s ú d dovoláciu žiadosť zamietol z

d ô v o d o v :

Nesprávne je stanovisko dovolacej žiadosti, že protest nemal byť učený proti akceptantovi, lebo bol v čase protestovania v konkurze,

*) Srovn. Sb. n. s. č. 11470.

ale že protest mal byť vykonaný proti správcovi konkurznej podstaty. Aj v tom prípade, keď protestát upadne do konkurzu, treba jemu zmenku prezentovať a voči nemu ju protestovať (srov. pozn. č. 18 k čl. 88 Staub's Kommentar zur Wechselordnung X. vyd.).

Čís. 15883.

Dvorský dekrét zo 14. marca 1806, č. 758 Sb. z. s. platí aj na Slovensku.)*

(Rozh. z 26. februára 1937, Rv IV 387/36.)

Žalobkyňa domáhala sa žalobou, podanou medzi iným aj proti Alojzovi J., štátnemu okresnému zverolekárovi, platenia doživotnej renty na tomto základe: Žalovaný štátny okresný zverolekár prevádzal v obci J. lekárske vyšetovanie, či kone nie sú nakazené slintavkou. K tomuto úradnému výkonu bol žalovanému prikázaný starostou obce ako pomocník manžel žalobkyne, ktorý pomáhal pri gradovaní koní. Pri tejto práci jeden kôň vyhodil zadnými nohami a tak dokopal manžela žalobkyne, že tento na mieste zomrel. K tejto nehode došlo pre neopatrnosť osôb pri gradovaní účinkujúcich, a v prvom rade je zodpovedný žalovaný štátny okresný zverolekár, ktorý sa nepostaral o to, aby byly dodržiavané všetky zabezpečovacie opatrenia.

Súd I. stolice o žalobe rozhodol meritórne. Odvolací súd rozsudok súdu I. stolice zbavil účinnosti pre sporu prekážajúcu námietku podľa bodov 1 a 3 § 180 Osp. a spor zastavil.

Najvyšší súd opravný prostriedok žalobkyne zamietol.

Dôvody:

Není pochybnosti o tom, že úradníctvo verejnej správy na Slovensku má totéž právni postavení ve službě jako úradníctvo štátní v ostatních částech republiky, zejména že i pro ně platí dvor. dekrét ze 14. března 1806, č. 758 Sb. z. s., neboť zavedení stejného právního stavu ve služebních poměrech úradníctva na celém štátním území bylo účelem zákona 210/1920 Sb. z. a n. a bylo to tímto zákonem zřejmě vysloveno ustanovením § 4.

Poněvadž dvor. dekretem č. 758/1806 Sb. z. s. je vyloučeno, aby žalovaný zverolekár byl pro své úřední jednání brán k odpovědnosti před řádným soudem, nemístně se dovolává dovolací žádost předpisu § 2 osp., neboť ten určuje působnost soudu pro případ, že věc spadá v působnost řádných soudů.

Čís. 15884.

Koncesovaná lékárna jako podnik může býti ve spoluvlastnictví několika osob, třebas nemají všechny koncesi k provozu lékárny.

(Rozh. ze dne 2. března 1937, Rv II 997/36.)

Srv. rozh. č. 5979, 13047 Sb. n. s.

*) Rovnako: Úr. sb. č. 1790.