

L I T E R Á R N Í Z P R Á V Y.

Prof. Dr. Ferdinand Kadečka: **Das österreichische Jugendgerichtsgesetz mit den Motiven und der Durchführungsverordnung.** Wien 1929. Manzsche Verlags- und Universitäts-Buchhandlung. Str. 238. Cena brož. výtisku 8'20 S.

Podali jsme před časem (Právník 1928 str. 550—1) zprávu o rakouském zákoně z 18. července 1928 č. 234 o soudnictví nad mládeží, který nabyl účinnosti dnem 1. ledna t. r. Viděli jsme, že zákon nespátřuje svou úlohu v odplatě trestných činů, ale v záchraně zanedbané mládeže a že proto vedle trestu umožňuje soudci celou řadu opatření výchovných, mezi nimiž může voliti podle zvláštní povahy případu. Zmínili jsme se o výchovném dozoru, umístění v ústavu nebo v rodině, odkladu výroku o trestu, neurčitém odsouzení jakož i o zvláštních soudech mládeže a úpravě řízení před nimi. Kadečkovy vydání zákona obsahuje vedle textu zákona a prováděcích nařízení výňatky z důvodové zprávy, podávající zejména historii celé otázky, jakož i neobyčejně pečlivý a podrobný komentář. Svým rázem je určeno arci především pro domácí praxi, ale i pro cizince obsahuje bohatý zdroj poučení v otázkách trestního práva mládeže. Byli jsme sice v tomto směru rakouskou republikou předstiženi, ale i u nás dostává se otázka v poslední době do stadia aktuálního. Vydání Kadečkovo bude nejen cennou pomůckou všem, kdo spolupracují na přípravě budoucího československého trestního práva mládeže, ale všestranností svého obsahu poskytne mnoho pozoruhodného i těm, kdo se zabývají prakticky péčí o mládež zanedbanou a soudně stíhanou nebo kdo se o otázku vůbec zajímají.

ř.

Z ČASOPISŮ. Časopis pro právní a státní vědu. R. XII. č. 3. Dr. Bohumil Kučera: O kodifikaci práva mezinárodního a soukromého práva mezinárodního v Americe. — R. v. z. s. Karel Křepelka: O smlouvě zprostředkovatelské.

České právo. Emil Svoboda: K otázce výkladu § 17 zákona ze dne 22. V. 1919, č. 320 Sb. zák. a nař. — Dr. Karel Motlík: Poplatková úskalí. — Dr. František Matouš: Z praxe.

Juristenzeitung für das Gebiet der Tschechoslovakischen Republik. X. č. 6. Dr. H. Fux: Das Baurecht. — Dr. H. Grohmann: Beiträge zur Aktienrechtsreform. — Dr. E. Bettelheim: Das erste Heft des X. Jahrgangs (1928) der Entscheidungen des österreichischen Obersten Gerichtshofes in Zivil- und Justizverwaltungssachen. — Dr. E. Daninger: Darf die Steuerbehörde zu dem für 1927 einbekannten Reinertragnis die im Jahre 1927 bezahlten Erwerbesteuerückstände früherer Jahre hinzurechnen?

Obzor národohospodářský XXXIV. č. 2. Karel Engliš: Theorie veřejných hospodářství. — Alfred M. Mayer: Proč nestačí našemu zemědělství ochrana pouze výroby obilní? — Gustav Heidler: Poznámky k názorům dr. Engliše o problému cukerním. — Č. 3. Karel Engliš: Teleologická theorie hospodářská a normativní theorie právní.

Prager juristische Zeitschrift. R. IX. č. 5. Dr. Otto Reissmann: Strittiges oder außerstrittiges Verfahren in Ehesachen. — Dr. Fr. Bach: Das dem Mieterschutz unterliegende Mietrecht bei der Zwangsveräußerung der Bestandsache. — Dr. Weinmann: Die österr. Rechtssprechung auf dem Gebiete des unlauteren Wettbewerbes.

Právní obzor. R. XII., č. 7. Dr. Vojtech Schwitzer: K sjednotení vyrovnacieho a konkurzného poriadku. — Dr. Anton Ferényi: O instančnom postupe pred politickými úradmi.

Sborník věd právních a státních. Ročník XXVIII. Sešit 4. T. Saturník: Prof. JUDr. Karel Kadlec. — J. Kapras: Za profesorem Karlem Kadlecem. — T. Saturník: Životní dílo prof. K. Kadlece. — I. Tureček: Profesor JUDr. Kamil Henner. — Dr. R. Rauscher: O bratrské adopci v zemském právu uherském dle Verböczyova Tripartita. — Dr. J. Markov: Původ-sok, a jeho místo v systému českého středověkého právního řízení. — Dr. F. Vavřínek: Začátky diktatury.

Soudcovské listy. Ročník X., č. 4. Dr. Jindřich Vácha: Nejvyšší soud jindy a nyní. — Dr. Hugo Henych: Exekuční právo zástavní a III. dílčí novela k o. z. — Dr. Julius Jermář: Který soud nařizuje výkon exekuce, povolené coizemským sudem? — Dr. Fr. Kronberger: Formální právo vydávací.

Soutěž a tvorba. II., č. 1.—2. Dr. Karel Skála: K prvému výročí zákona proti nekalé soutěži. — Dr. Otto Gellner: Jak vykládati slovo »obžaloba« podle § 34, odst. 2 zákona proti nekalé soutěži. — Dr. ing. Jan Vojáček: Odvolání patentu pro neprovádění (§ 27 pat. zákona). — Dr. Jan Löwenbach: Českoslovenké zápisy do autorského rejstříku. — Dr. Vladimír Moravec: Rakouský návrh zákona o reklamě prováděné rozdáváním dárků. — Dr. Jiří Weiss: K 3. odstavci § 15. zákona proti nekalé soutěži. — Dr. ing. Jan Vojáček: Označování patentem chráněných předmětů.

Věstník Českoslovenké společnosti pro právo trestní. Ročník IV. Čís. 1.—2. Prof. dr. A. Miřička: Mezinárodní konference pro sjednocení trestního práva. — Dr. Jarmila Veselá: Obviněný jako předmět trestního řízení a psychologické metody zjišťování skutkových okolností. — Dr. R. Rauscher: Trestné činy proti životu v Obnoveném zřízení zemském a v Hrdelním řádu Josefa I. — JUC. Jan Slavíček: Tři kritické studie k dnešnímu stavu anglického vězeňství. — Prof. A. Milota: Základní hlediska československých přípravných osnov trestního zákona. — Dr. Ant. Ráliš: Grafické tabulky o zločinnosti a průběhu početí na Výstavě soudobé kultury v Brně.

Věstník ministerstva vnitra. Ročník XI., č. 1. Dr. Vratislav Kalousek: O policejních opatřeních proti obtížným cizincům.

Zeitschrift für Ostrecht. 3. r., č. 1. Dr. H. Gerben: Gesetz und

Verfassung. — Dr. M. Starzewski: Gesetze und Verfassung in Polen. — Dr. Jaroslav Krejčí: Die Prüfung der Verfassungsmäßigkeit von Gesetzen in der čechoslovakischen Republik. — Dr. Dragoslav B. Jovanovič: Das Verhältnis zwischen der Staatsverfassung und dem normalen Gesetze in Jugoslawien. — Dr. J. Marcovici: Das Verhältnis zwischen dem normalen Gesetz und der Verfassung in Rumänien. — Prof. Dr. St. Eged: Grundgesetze in der ungarischen Verfassung.

D E N Í K.

Enrico Ferri †. V těchto dnech zemřel ve věku 73 let slavný italský kriminalista Enrico Ferri, krátce po okázalých oslavách padesátiletí činnosti vědecké a universitní, pořádaných v Římě. Kdo znali jeho mladistvou vervu a ohnivý temperament, stěží uvěří, že tento nejslavnější současný kriminalista není již mezi živými. Vývoj vědy trestního práva s posledním půlstoletím nelze si bez Enrica Ferriho představit. Teprve Ferri oděl požadavky tak zvaného pozitivistického směru v trestním právu v přesnou právnickou formu, takže právem bývá nazýván iuristickým tvůrcem a vůdcem tohoto hnutí. V postupném pronikání stěžejních požadavků směru pozitivistického do novodobých zákonů a osnov dlužno proto valnou měrou spatřovati osobní úspěch Enrica Ferriho. S vlastní osnovou trestního zákona, kde uplatnil do důsledků svůj směr, nahrazuje zejména princip t. zv. mravní odpovědnosti odpovědností právní a slučuje tresty a zabezpečovací opatření v jednotnou instituci (»sankce«), neměl sice Ferri úspěchu, ale hlavní jeho praktické požadavky kriminálně-politické jsou přijímány téměř všeobecně. Mezinárodní sjezdy kriminalistické ztratily svou přední ozdobu, mezinárodní vědecká spolupráce svého upřímného stoupence.

Výklad § 34, odst. 2, zákona o nekalé soutěži, O této otázce, jež byla předmětem úvah v minulém ročníku našeho časopisu (str. 160, 702) vyžádalo si ministerstvo spravedlnosti (Sdělení č. 27 ve Věstníku min. sprav. z r. 1929) posudek generální prokuratury, který vyzněl v ten smysl, že slova »podati obžalobu« znamenají tu tolik jako »činiti návrh na stíhání«, a to v podstatě z těchto důvodů:

§ 34 cit. zák. je zařaděn do oddílu II. »Společná ustanovení trestní«, vztahujícího se nejen na přečiny, nýbrž i na přestupky, u kterých se však nepodává formální obžalovací spis. Slovy »obžalobu může podati pro přestupek...« v odst. 3. cit. § 34 nelze tedy zajisté rozuměti formální obžalovací spis. Tatáž slova