

za to míti, že jde o potřebu společenského života, nevyhovují tiskopisy, o něž jde, tomuto požadavku, poněvadž obsah těchto tiskových výrobků jde přes tuto domnělou potřebu. Do záhlaví umístěné zobrazení vojenského pohřbu je karikaturou, persiflující vážný úkon pohřbu s vojenskými počty, v textu se mluví o »tíhou mnohoměsíční služby shrbených »Starých Mazácích«, v řadě podepsaných příbuzných jsou uvedena smyšlená jména (tak: Basa, Kasárník, Tinktura, Blboun, Aspirin, Hlad, Dluhová), jež obsahují zřetelný náznak poměrů vojenské služby, jež se jimi obrazejí ve smích. Třeba by bylo připustiti, že tento obsah není toho rázu, by v něm bylo lze spatřovati zesměšňování služby vojenské, není přece jen naprosto bezzávadný se stanoviska vojenské kázně a příčí se duchu, jenž se má ve vojsku pěstovati a udržovati. Jest ovšem správné, co uvádějí důvody odvolacího rozsudku, že účelem § 17 tisk. zák. jest udržovati pořádek ve věcech tiskových a zjednati záruku proti zneužívání tisku k páchání trestných činů nebo k vybízení k nim; avšak důsledek, který odvolací soud z toho činí pro použitelnost ustanovení §§ 9 a 17 tisk. zák., není správný, neboť okolnost, že tiskopisy ty nebyly zabaveny, znamená jen, že úřady tiskové censure neshledaly v jich obsahu skutkové podstaty činů podle trestních zákonů stíhatelných, neznámá však nic pro otázku, zda tiskopisy ty požívají výhody druhého odstavce § 9 tisk. zák.; výhody té jsou účastny jen tiskopisy sloužící p o u z e potřebám tamže uvedeným, a to bez ohledu na to, zakládá-li jich obsah skutkovou podstatu trestného činu a zdali proto tiskopis byl, či nebyl, pokud se týče mohl, či nemohl býti zabaven. Bylo proto podle §§ 33, 479 a 292 tr. ř. o zmateční stížnosti generální prokuratury na záštitu zákona uznati právem, jak se stalo.

(R o z h o d n u t í n e j v. s o u d u z e d n e 13. k v ě t n a 1932,
Zm II 402/31.) Dr. B.

D E N Í K.

I. sjezd právníků slovanských států v Bratislavě. Konečná pozvánka sjezdová.

O t á z k y. I.: 1. Sjednocení obligačního práva ve státech slovanských. Ref. Dr. Roman Longchamps de Berier, univ. prof., Lvov. 2. Sjednocení manželského práva ve státech slovanských. Ref. Dr. Živoín Perić, univ. prof., Bělehrad. 3. Hypoteka na říční parníky. Ref. Dr. Ivan V. Subbotić, odb. předn. min. zahrani., Bělehrad.

II.: 4. Jednotná úprava směnečného práva podle ženevských konvencí ve státech slovanských. Ref. Dr. Jos. Sułkowski, univ. prof., Poznaň.

III. 5. Jednotná úprava předpisů o exekuci, nuceném narov-

nání a konkursu ve státech slovanských. Ref. Dr. Hugo Werk, advokát, Záhřeb.

IV.: 6. Odpovědnost za jednání, provedené na rozkaz představeného. Ref. Dr. Jos. Lepšík, podpluk. just. v MNO, Praha. 7. Potřeba a rozsah sjednocení trestního práva ve státech slovanských. Ref. Dr. Toma Živanović, univ. prof., Bělehrad. 8. Doporučuje se účast občanského živlu v trestním řízení států slovanských? Ref. Dr. Emil St. Rappaport, prof. W. W. P., Varšava.

V.: 9. Jednotné zásady o nabývání státního občanství a domovského práva ve státech slovanských. Ref. Dr. Ludvík Ehrlich, univ. prof., Lvov. 10. Soudnictví administrativní. Ref. Dr. Petko Stajnov, univ. prof., Sofia.

VI.: 11. Hospodářská spolupráce států slovanských. Ref. Dr. Alois Štangler, min. rada, Praha.

VII.: 12. Společný základ historie slovanského práva. Ref. Dr. Stanislav Kutrzeba, univ. prof., Krakov.

VIII.: 13. Jednotná úprava mezinárodního, soukromého a procesního práva ve státech slovanských. Ref. Dr. Stanko Lapajne, univ. prof. a děkan práv. fak. Lublaň.

IX.: 14. Poměr církve ke státu ve státech slovanských. Ref. Dr. Štefan Cankov, univ. prof., Sofie.

X.: 15. Jak dalece se doporučuje cmezení vlastnického práva? Ref. Dr. Karel Drbohlav, vrch. soud. rada, Bratislava.

P o ř a d j e d n a c í:

8. IX. v p á t e k:

- O 9'00 hod.:* Sjezd slovanské mládeže právnické a odhalení pamětní desky Svetozáru Hurbanovi Vajanskému na právnické fakultě univ. Komenského.
- O 15'00 hod.:* Sjezdy stavovské a Jednoty slovanských žen.
- O 19'30 hod.:* Slavnostní představení Smetanovy »Prodané nevěsty« v S. N. D. za spoluúčinkování pí Elsy Bandrowské-Turské, primadonny opery ve Varšavě, pí Marty Griff-Pospíšlové ze Záhřebu, Petara Rajčeva ze Sofie a Dragu Petroviče z Bělehradu.

9. IX. v s o b o t u:

- O 9'00 hod.:* Zahajovací valná schůze I. S. P. S. S. v S. N. D.
- O 15'00 hod.:* Porady vědeckých odborů.
- O 20'00 hod.:* Druhý »Večer slovanské vzájemnosti« v Redoutě, uspořádaný slovanskými spolky v Bratislavě s pořadem uměleckým i společenským.

10. IX. v n e d ě l i:

- O 9'00 hod.:* Porady vědeckých odborů.
- O 15'00 hod.:* Závěrečná valná schůze v S. N. D.
- O 17'00 hod.:* Vinobraní města Bratislavy v sokolovně.

11. IX. v p o n d ě l í: Hromadné výlety podle přihlášek.

V Krakově dne 6. II. 1933. V Bělehradě dne 17. II. 1933.

V Sofii dne 25. I. 1933.

Dr. K. W. Kumaniecki v. r.,
předseda.

Stefan S. Bobčev v. r., Dr. Dragoljub Arandjelović v. r.,
I. místopředseda. II. místopředseda.

Dr. Cyril Bařinka v. r.,
gen. tajemník.

Dvojčíslo 1/2 časopisu »Soutěž a tvorba«, roč. VI., právě vyšlo s bohatým obsahem, z něhož vyjímáme: JUDr. Otto Gellner: Novelisace známkového práva. — JUDr. Josef Lachout: Stav Mezinárodní unie pro ochranu živnostenského vlastnictví na počátku roku 1933. — Dr. Ing. Jan Vojáček: Glossy k reformě patentového zákona. — Ing. Karel Polák: Pojem vynálezu ve světle práva a praxe a jeho uplatnění v § 1 až 4 patentového zákona. — Dr. Ing. Jan Vojáček: K otázce povinného předkládání prioritních dokladů. — Dr. Ing. Jan Vojáček: Ke zvýšení patentových poplatků. — JUDr. Otto Parsch: Kontinuita právní ochrany živnostenského vlastnictví v ČSR. — JUDr. Leopold Hamann: Žaloba na ochranu zvláštních zevnějších zařízení podniku nebo závodu. — Judikatura. — Zprávy.
