O případ čl. 27. obch. z. tu nejde a není tedy důvodu odkazovati stěžovatele na pořad práva. Náleží tedy rejstříkovému soudu, aby dle toho příslušné řízení provedl a pak rozhodl.

Nejvyšší soud k dovolacímu rekursu majitele firmy

1. usnesení rekursního soudu změnil v ten rozum, že stížnost Aovu do usnesení rejstříkového soudu odmítl, ale

2. rejstříkovému soudu uložil, aby o oznámení Aovu ve smyslu čl. 26. obch. z. ve vlastním oboru působnosti dále jednal.

Odůvodnění: Zápisy do obchodního rejstříku, příčící se zákonu, nemohou, jakmile to vyšlo na jevo, nadále zůstati a že jest na rejstříkovém soudě, aby ve smyslu čl. 26. obch. z. zjednal příslušnými příkazy nutné změny. Podnět k tomuto zakročení může vzejíti od kohokoliv. Učinil-li tak interesent, mající p r á v n í zájem na tom, aby byl protiprávní stav odstraněn, nelze mu odepříti ani právo rekursu do usnesení rejstříkového soudu, jímž bylo odepřeno opatření ve smyslu jeho oznámení.

Jest tedy k rekursu legitimován jen ten, jehož p r á v o jest nezákonným zápisem dotčeno. Pouhý zájem (na př. konkurenční) nestačí.

Stěžovatel A ve svém oznámení a vůbec během řízení, provedeného rejstříkovým soudem, takového práva ani netvrdil. Nelze jej proto pokládati za účastníka ve smyslu § 9. cís. pat. ze dne 9. srpna 1854 č. 208 ř. z. a nepřisluší mu proti soudním opatřením žádný opravný prostředek.

Potud jest dovolací rekurs odůvodněn.

Naproti tomu nelze sdíleti názoru stěžovatelova, že by k odstranění tvrzených závad co do užívání jeho firmy zbývala jen cesta žaloby ve smyslu čl. 27. obch. z.

A. oznámil, že již nabytí firmy »Xových kotelních rour výroba B. a spol.« stěžovatelem příčilo se článku 23. obch. zák., poněvadž stěžovatel vlastně nepřevzal závod, s nímž byla původně firma úzce spjata, a že ani později nebyl oprávněn provozovati onen podnik a že také ve skutečnosti provozuje výrobu jiných rour než rour Xových. Jde tudíž v podstatě o výtku užívání firmy stěžovateli nepřislušející, tedy o případ čl. 26. obch. z. a jest na rejstříkovém soudě, aby zjistil, zda jest oznámení Aovo důvodné a aby dle toho po případě dále zařídil, čehož třeba.

ZE DNE

Konfederace duševních pracovníků ČSR. K tomuto číslu našeho časopisu připojujeme prospekt K. d. p. č. ohledně vystavění čsl. domu pro intelektuály v Paříži, s vyzváním na všechny kolegy, aby tuto akci co nejúčinněji podporovali a subskripce se súčastnili, neboť jedná se o to, aby stav náš, byť i málo početný, osvědčil, že zajímá se o kulturní počiny prvého řádu a aby materielní podporou svou ukázal, že stojí na výši doby.

Třetí německý právnický sjezd konán byl ve dnech 4. až 6. června 1927 v Liberci. Dlužno doznati, že němečtí právníci jsou velice čilí, neboť pořádali v našem státě již třetí sjezd, kdežto my přivedli to pouze na sjezd jeden. Sjezd zabýval se otázkami: zajišťovacího převodu vlastnictví, ohraničení deliktů kriminálních a administrativních a použití trestních norem právních na delikt administrativní, o volném uvážení soudcovském v právu trestním, o reformě správní, o reformě akciového práva a hlavních směrech daňové politiky v Československu. Nás zajímá zejména otázka zajišťovacího převodu. K otázce té zaslal zvláštní důkladné pojednání Dr. Oertmann, prof. práva v Göttingách. Pojednání jest tím pozoruhodné, že proti usnesení předešlého sjezdu německých právníků, jež vyslovilo se nepříznivě o otázce zřízení rejstříkové hypoteky a vyslovilo se spíše pro zajišťovací převod, Dr. Oertmann zaujal stanovisko opačné, pokládaje zajišťovací převod za nejistý a pochybený i přimlouvá se za zavedení rejstříkové hypoteky, na jejíž zavedení usnesl se též jednomyslně první sjezd československých právníků v Brně. Jak známo odůvodňoval zavedení této hypoteky na tomto sjezdu brněnském zejména prof. Dr. Stieber a Dr. Čulík.

Zákon o pokoutnictví. U ministerstva spravedlnosti konána byla dne 2. června anketa o osnově zákona o pokoutnictví. Stalo se to na opětné písemné podání advokátní a notářské komory pražské, jež ve zvláštním spise podaném na ministerstvo upozorňovalo na neudržitelné poměry a úžasné vzmáhání se pokoutnictví. K anketě pozvání byli za stav advokátní Dr. Valenta, za stav notářský Dr. Čulík, za ministerstvo vnitra min. rada Werner, za ministerstvo obchodu min. rada Dr. Skála, za ministerstvo unifikací Dr. Hendrich, za Ústředí obchodních komor Dr. Paičl, za Svaz českých průmyslníků Dr. Čelakovský a za Svaz německých průmyslníků Dr. Pollak. Anketě předsedal sekční šef Hartmann a referát přednesl ministerský rada Mrština, jenž v úvodu svém zastal se vřelými slovy stavu advokátního a notářského, poukázav k tomu, že jedině tyto dva stavy nejsou dosud chráněny a že jest nutno zameziti vzmáhání se pokoutnictví. Za toto uznání bylo mu zástupcem našeho stavu poděkováno. Po dlouhé debatě vedené všemi účastníky podařilo se zástupcům advokacie a notářstva zjednati u všech účastníků příznivější náladu a docíleno jakéhosi kompromisu, který ovšem není nikterak našim ideálem a zůstává daleko pozadu za tím, čeho stav advikátní a notářský se domáhaly. Ministerstvo spravedlnosti slíbilo na podkladě přednesených náhledů osnovu přepracovati a pak Národnímu shromáždění předložiti. Podrobnější zprávu o osnově přineseme až po jejím přepracování.

Rejstříková hypoteka. Myšlenka o zavedení rejstříkové hypoteky jest na vítězném pochodu. V Uhrách jest již vypracován zvláštní návrh zákona o rejstříkové hypotece a v Německu a Rakousku konají se přípravy rovněž za účelem zavedení rejstříkové hypoteky. Jak známo přijala též komise pro reformu občanského zákona československého, zabývající se věcnými právy rovněž a to k návrhu zástupce našeho stavu, ustanovení o rejstříkové hypotece. Konečná redakce tohoto oddílu občanského zákona má provedena býti na podzim t. r.

Klub českých právníků v Praze otevřel společenské místnosti nově vypravené v II. posch. budovy na Slovanském ostrově (býv. místnosti cizineckého klubu) a zve právníky všech kategorií ku súčastnění se klubovního života, směřujícího ku umožnění společenských styků veškerého českého právnictva. Přihlášky za člena (s příspěvkem členským 100 Kč ročně) přijímá předseda klubu advokát JUDr. Karel Plavec, Praha II., Vodičkova ul. 20 neb jednatel mag. taj. JUDr. Dalibor Vyskočil, Praha III., čp. 55.

Knihy redakci zaslané.

»Poplatek z převodů nemovitostí (podle předpisů platných v Čechách, na Moravě a ve Slezsku)«. Sestavil Dr. Jan Civín, ministerský rada v ministerstvu financí. Praha 1927. Spis vyšel jako první svazek sbírky »P r a e t o r«, kteráž podává přehledné výklady z oboru práva čsl. pro praktickou potřebu širších kruhů. Probírá po instruktivním úvodě pojem příslušenství nemovitosti, pak zjišťování hodnoty její, povinnosti poplatníkovy, ručení osobní a věcné, předpis poplatku a splatnost jeho, rekurs, obnovu řízení, promlčení, zvýšení poplatku a trestní důchodkové řízení. Uvádí sazby převodních poplatků a pojednává pak o zvláštních ustanoveních pro jednotlivé druhy převodních smluv, obzvláště pro smlouvu kupní, o osvobození a úlevách, o odpisu při stornování smlouvy atd. Přehledným uspořádáním látky této prokáže spis — jenž přihlíží všude k ustálené praxi úřadů vyměřujících a k judikatuře nejvyššího soudu správního, označuje přesně příslušná zákonná ustanovení a opatřen je abecedním rejstříkem věcným — přes stručnost svoji (80 stran) — dobré služby i odborníkům. Cena brožovaného spisu, kterýž vydalo nakladatelství »Praetor« v Praze I., Dušní 13, stanovena na Kč 20·—.

Dr. J a r o m í r S e d l á č e k: **Valorisační doložky.** Zvláštní otisk z Vědecké Ročenky právnické fakulty Masarykovy university v Brně. Nákladem vlastním. V komisi Barvič a Novotný, Brno, Česká ul. čjs. 13. Cena 5·— Kč.

Autor obírá se nejprve pojmem peněz, při čemž rozeznává peníze jako obecné měřítko hodnot, s čímž souvisí funkce peněz jako obecného měnidla, a peníze jako obecné platidlo, čili t. zv. kupní a platební síla peněz. Na tomto rozlišení je vybudována tato studie. Pak pojednává o t. zv. nominalismu, kde platební síla peněz zůstává stejná i při změně kupní síly peněz. Tomu se má předejíti t. zv. zlatou doložkou, jíž je více druhů a jinými valorisačními doložkami (na př. t. zv. Freibleibend atd.). Zajímavě líčí poměry u hypotek a pro naše poměry nejcharakterističtější valorisační doložky u pachtovních smluv. Dále pojednává autor o t. zv. devalvaci, Walisově patentu, vídeňské měně a o stabilisaci ve svých vztazích k právu soukromému. Judikatura nejvyššího soudu je vyčerpávajícím způsobem rozebrána, také k cizím právům se přihlíží měrou hojnou. Pro praktika je studie tato velmi důležitá, poněvadž informuje stručně a důkladně v otázce dosud velmi ožehavé.