

jištění spolupráce osobnosti vynikajícího významu, již může býti rentabilita podniku v neobyčejné míře zvýšena; v tom případě možno určit i odměny vyšší. Pro přechodnou dobu budou platy členů ředitelství stanoveny zvláštním tříčlenným soudem bez ohledu, jak již řečeno, na dosavadní smluvní stav. Předsedou tohoto soudu má býti soudce z povolání. Příjmy vedoucích úředníků nesmějí býti v bilanci uváděny sumárně. Novela zavádí dále povinné přezkoušení roční bilance revisory. Revisory volí valná hromada. Správní radě se nadále ukládá majetkoprávní zodpovědnost a v případě porušení povinnosti mohou býti členové správní rady trestáni pro tak zv. komerční přestupek. Novela činí dále opatření o omezení vlivu velkoakcionářů. Bývalí veřejní zaměstnanci nesmějí se státi po dobu 5 let ani řediteli ani členy správní rady v těch společnostech, na které měli vliv vzhledem k svému úřednímu postavení.

Návrh má celkem 32 paragrafů a měl vstoupiti v platnost až na §§ 5 a 6 (nové předpisy o bilancování) již 1. lednem 1932. Jednání se však protáhlo přes Nový rok.

Novela akciového práva jest předmětem četných anket. Ještě před zasedáním ministerské rady 30. října referoval ministr spravedlnosti Dr. Zsitvay na konferenci křesťansko-sociální hospodářské strany o jejích hlavních zásadách. — Ministr obchodu Dr. Kenéz uspořádal zvláštní informační poradu 10.—12. listopadu pro užší kruh odborníků. Na těchto poradách byla novela charakterisována vesměs jako mnohem přísnější než novela německá. V celku však přijata byla příznivě. — Zemská průmyslová rada zabývala se reformou ve schůzi dne 15. ledna 1932. Během jednání byly uplatňovány různé námitky, zejména také proti ustanovení, že správní rada, resp. její členové sami mohou i proti usnesení valné hromady podati žalobu proti členům ředitelství. Rovněž nebylo považováno za vhodné ustanovení o zmocnění správní rady, aby na náklad společnosti zřídila pro přezkoušení obchodního vedení společnosti zvláštní znalce. Dále bylo požadováno, aby ustanovení o obligatorním zkoušení bilance vztahovalo se pouze na podniky, jichž akcie jsou znamenány na burse. Vzhledem k tomu, že instituce účetních revisorů jest v maďarském právu nová, byl vysloven požadavek, aby pro její zavedení byla určena zvláštní přechodná lhůta aspoň 5 let. — Svaz maďarských společenstev jednal o návrhu ve schůzi dne 20. ledna 1932. Bylo požadováno zejména, aby reforma akciového práva nebyla dělena od reformy práva společenstevního. — Dne 5. února 1932 jednal o reformě Institut pro hospodářské právo Uherského spolku právníků, který si jako referenta pozval dra Maxe Homburgra z Karlsruhe. Dr. Homburger srovnal maďarský návrh s reformou německou a označil návrh maďarský za lepší než německý, mimo jiné zejména v tom směru, že předpisuje revisi jako obligatorní.

Jak patrně, je v Maďarsku reformě akciového práva věnována značná péče a lze očekávati, že novelisace, která z velké části spočívá na podkladě reformy německé, bude účelná. Jest však příznačné, že projednávání trvá poměrně dlouhou, ježto zákon měl vstoupiti v platnost již 1. lednem 1932. Zdá se, že v určitých kruzích je proti reformě dosti značný odpor.

Dr. Pošvář.

Nařízení o bilancích v Maďarsku. Pod čís. 130/1932 vyšlo v Maďarsku vládní nařízení o sestavování bilancí akciových společností a společenstev. Podle nařízení mohou cenné papíry, znamenáné na budapeštské burse, v bilancích za obchodní rok, končící dnem 30. června 1931, uváděny býti hodnotou nejvýše o 10% nižší než byl poslední jich kurs před 1. červencem 1931. V ostatních bodech podobá se nařízení německému nařízení říšského presidenta ze dne 15. prosince 1931, čís. 83 R. G. Bl. o úlevách v bilancování.

Dr. Pošvář.

K uličnímu a jízdnímu řádu pro hl. m. Prahu. Autoři uličního řádu v předmluvě k svému komentovanému vydání, o němž bylo již zde re-

ferováno, uvádějí, že potřeba novelisace dosavadních předpisů o pouliční dopravě, která byla již po několik roků živě pocítována a která v poslední době se vystupňovala nejkrajnější měrou, jest odůvodněna jednak nepřehledností a nesnadnou přístupností těchto předpisů, které jsou rozptýleny v nepřehledné téměř řadě vyhlášek. Jest nesporno, že autoři měli pravdu, zdá se však, že pravdu budeme míti i my, tvrdíme-li, že sotva zrozený nový uliční řád bude míti brzy tytéž vady, jako jeho předchůdce, tytéž vady, které vytýkají autoři v předmluvě k novému. Od doby platnosti nového uličního řádu (1. září 1931) neuplynula ani doba 6 měsíců a již jsme svědky nových doplňků a změn.

Nedlouho po publikaci uličního řádu vydalo policejní ředitelství vyhlášku, jíž v ustanovení přílohy B řádu byly provedeny určité změny a nyní opět policejní ředitelství na základě § 73 odst. 2, cit. řádu vyhláškou doplňuje ustanovení téže přílohy. Tedy v nedlouhé době dvě vyhlášky s novými předpisy. Bude-li tendence měniti neb doplňovati předpisy tímto tempem, zejména pak regulaci dopravy (příl. B!), jíž v první řadě dopravní řád má sloužiti, budeme svědky, že v uličním řádě nezasvěcenec, nemající po ruce všechny doplňující vyhlášky, se v něm nevyzná a pak budeme opět v téže situaci, jako před publikací nového. Říká se, že zákony často novelisované jsou špatné neb aspoň nedomyšlené, pokud ovšem vývoj s sebou potřebu změn nese. Uvědomíme-li si, že nelze ovšem uliční řád v tomto směru plně srovnávat se zákony a nařízeními, neboť musí býti pružnější (čemuž nasvědčuje právě § 73 u. ř.) přes to nemůžeme se vymaniti z dojmu, že regulace dopravy nebyla řádně domyšlena a vyzkoušena, jak by měla býti před definitivní úpravou tak, aby se s ní vystačilo aspoň delší dobu. Byť by i základní ustanovení uličního řádu se neměnila, přece budou-li se měniti jen přílohy, které jsou součástí jeho, stane se celý uliční řád nepřehledným. Tím ovšem nechci říci všeobecně, že by autoři nového uličního řádu nevěnovali jeho vydání dostatečné péče, ba naopak vidíme z poznámek ke komentovanému vydání, že přípravě jeho po stránce právní věnována byla vzorná péče (na základních právních ustanoveních se také pozdějšími vyhláškami ničeho neměnilo!), avšak hlavní chyba spočívá v tom, že po stránce technické nebylo vydání uličního řádu řádně připraveno a právě zmíněná a pozdějšími změněná a doplněná regulace dopravy tomu plně nasvědčuje.

Konečně dlužno vyzdvihnouti ještě jednu věc. Vydávají-li se předpisy, vydávají se proto, aby se dodržovaly a nedodrží-li se, aby jejich plnění se donucovalo. Víme dobře, že mnohá ustanovení uličního řádu se přehlíží, jako by neexistovala, není však orgánu, který by jim sjednal nebo chtěl sjednati váhu.

Dr. Štafl.

Nová úprava osvobozování novostavby od daní. Osvobozování od daní mají býti příště novostavby s malými byty na dobu 25 let a novostavby s byty velkými na dobu 15 let. Při koupi stavební parcely bude třeba příště vždy platiti dávku z přírůstku majetku. Proti tomuto opatření byly vzneseny námitky z odborných kruhů, které poukazují na to, že by tím bylo podstatně omezeno stavění domů s většími byty, jichž bude potřeba následkem výpovědi z větších bytů, které nastanou po uvolnění ochrany nájemníků.

Dr. Jindřich.

Zachování práv ze sociálního pojištění při zaměstnání v různých státech. Mezinárodní komitě expertů pro sociální pojištění při Mezinárodním úřadě práce v Ženevě, v němž je zastoupeno Československo univ. prof. Dr. E. Schoenbaumem, konalo v měsíci prosinci 1931 schůzi a zabývalo se otázkou zachování nároků ze sociálního pojištění při stěhování se zaměstnanců ze státu do státu. Bylo uvažováno o několika systémech. První systém navrhuje periodické odvádění pojistného určitému nositeli pojištění; přijetí jeho však se stavějí v cestu překážky rázu technického a lze říci, že by se hodil nejspíše pro sezonní zaměstnance, kteří se každého roku vrací do své vlasti. Druhý systém spo-