

Čís. 12646.

Odpor proti přikázání převodního poplatku v přednostním pořadí z důvodu, že k převodu vydražených nemovitostí nedošlo a že jde jen o domnělý převod, jakož i že platební rozkaz a usnesení o knihovních záznamech zástavního práva za převodní poplatek nejsou pravoplatná, poněvadž prý nebyla doručena vlastníkům vydražené nemovitosti, jest poukázati na řízení správní.

K námitce v opravném řízení přednesené, že nárok na převodní poplatek jest promlčen, poněvadž uplynulo více než 5 let od domnělého poplatného jednání, nelze přihlížeti, nebyla-li uplatněna odporem.

Odpor proti přikázání nedoplatků okresní nemocenské pojišťovny v přednostním pořadí, ježto prý v době, za kterou tyto nedoplatky jsou předepsány, nebyly na vydražených nemovitostech zaměstnávány osoby podrobené nemocenskému pojištění, a poněvadž prý nebyly platební rozkazy doručeny vnucenému správci, jenž v této době vydražené nemovitosti spravoval, jest poukázati na řízení správní.

(Rozh. ze dne 27. května 1933, R I 453/33.)

Rozvrhuje nejvyšší podání za exekučně vydraženou nemovitost nepřikázal soud prvního státního soudu v přednostním pořadí poplatek z převodu nemovitosti ani okresní nemocenské pojišťovně nedoplatky pojistného. Rekursní soud vyhověl rekursům finanční prokuratury a okresní nemoc. pojišťovny a přikázal jim v přednostním pořadí požadované pohledávky. Důvody: Při rozvrhovém roku bylo zjištěno, o jaký převodní poplatek jde a kolik připadá na immobilární převodní poplatek. Námitky, které byly vzneseny proti přikázání tohoto nedoplatku, který jest obsažen v 55.120 Kč, pod položkou 200 hlavní vložky zaknihovaných, nejsou oprávněny. Neboť splatnost poplatku není odvislá od toho, že skutečné převedení nemovitosti bylo také v pozemkové knize provedeno. Soudu také nepřisluší přezkoumati věcnou správnost platebního výměru, ani, zdali předpoklady potvrzení právní moci platebního výměru jsou skutečně splněny. Jelikož tomuto poplatku přísluší přednostní uspokojení z nejvyššího podání, bylo přihláše berního úřadu vyhověti.

Soud nemá právo platební výměry okresní nemocenské pojišťovny přezkoumati co do jejich věcné správnosti. Odůvodnění, z kteréhož první soud pohledávky tohoto ústavu nepřikázal, tu vůbec nepřijde v úvahu. Platební výměry jsou označeny jako vykonatelné. Na jich základě byla povolena exekuce, přihlášené nemocenské příspěvky byly zaknihovány a tudíž byly splněny všechny předpoklady pro přikázání v přednostním pořadí.

Nejvyšší soud vyhověl částečně dovolacímu rekursu vymáhajícího věřitele a změnil napadené usnesení potud, že je doplnil dodatkem, že se vymáhající věřitel odkazuje se svým odporem proti nároku státu na převodní poplatek a proti nároku okresní nemocenské pojišťovny na nedoplatky, — na pořad správní.

D ů v o d y:

Exekuční soud jest oprávněn rozhodovati jen o tom, zda jsou doloženy zákonné předpoklady pro přednostní pořadí převodního poplatku, to jest, zda ručí vydražené nemovitosti věcně za předepsaný převodní poplatek podle § 72 poplatkového zákona ze dne 9. února 1850 čís. 50 ř. zák. a zda byla zachována tříletá lhůta uvedená v § 216, druhý odstavec ex. ř. a v čl. III odst. 14 nař. min. financí ze dne 3. května 1850, čís. 181 ř. zák. O samém nároku státu na převodní poplatek soud rozhodovati nemůže, jak správně rekursní soud uvedl, poněvadž otázka ta spadá do oboru řízení správního. Rekurentka nenapadá dovolacím rekuresem přednostní pořadí přiznané rekursním soudem převodnímu poplatku, nýbrž nárok sám, tvrdíc, jak již i odporem při rozvrhovém roku uplatňovala, že k převodu vydražených nemovitostí nedošlo a že jde jen o domnělý převod, jakož i že platební rozkaz a usnesení o knihovních záznamech zástavního práva za převodní poplatek nejsou pravoplatná, poněvadž prý nebyla doručena vlastníkům vydražených nemovitostí. Bylo ji proto poukázati podle § 231 třetí odstavec ex. ř. s odporem proti nároku státu na převodní poplatek na řízení správní. K výtce, teprve v dovolacím rekursu přednesené, že nárok jest promlčen, poněvadž uplynulo více než pět let od domnělého poplatného jednání, nelze vůbec přihlížeti, ana nebyla uplatněna odporem podle §§ 213 a 234 ex. ř. a netýká se porušení nutících právních předpisů § 216 ex. ř.

Podobně jest tomu i s nedoplatky okresní nemocenské pojišťovny podle vykonatelných platebních rozkazů ze dne 14. dubna 1931, z 13. února 1932 a z 13. února 1932, neboť i ty napadá rekurentka z toho důvodu, že v době, za kterou tyto nedoplatky jsou předepsány, nebyly na vydražených nemovitostech zaměstnávány osoby podrobené nemocenskému pojištění a poněvadž prý nebyly platební rozkazy doručeny vnučenému správci, jenž v této době vydražené nemovitosti spravoval. Třebaže se tyto výtky týkaly i předpokladů přednostního práva nedoplatků (§ 173 zák. ze dne 9. října 1924, čís. 221 sb. z. a n.), čelí i proti věcnému ručení (§ 265 druhý odstavec zákona ze dne 15. června 1927, čís. 76 sb. z. a n.) a proti vykonatelnosti platebních výměrů (§ 175 zákona z 9. října 1924, čís. 221 sb. z. a n.) a nelze se jimi věcně obírat, any jsou uplatňovány rekuresem jen z důvodu nezákonnosti nároku na nedoplatky a nikoliv z důvodu, že jim bylo přiznáno výsadní pořadí. Bylo proto i tento odpor poukázati podle § 231 třetí odstavec ex. ř. na řízení správní.

Čís. 12647.

Postižní nárok úrazové pojišťovny dělnické (§ 47 úraz. zák.) vzniká jen, přivodila-li třetí osoba podnikový úraz zúmyslně nebo dala-li k němu podnět zaviněním, jest však vyloučen ve všech ostatních případech, kde podle předpisů občanského zákona nastává ručení bez za-