

nami: prohlášením žalované ze dne 27. září 1928 a prohlášením žalobkyně o přijetí onoho prohlášení, obsaženým v žalobě. Více zákon nežádá, zejména nežádá, by prohlášení obou stran byla v téže listině. Jest tedy příslušnost okresního soudu v P. odůvodněna § 104 j. n.

Čís. 9347.

K osvědčení nelze použiti ani nepřisežného výsledku strany.

Neosvědčila-li manželka ohrožení některého z právních statků, jehož skutečné porušení jest důvodem k rozvodu, v době posledního spolužití, nelze jí povolití prozatímní opatření podle § 382 čís. 8 ex. ř.

(Rozh. ze dne 8. listopadu 1929, R II 357/29.)

Návrhu manželky, by jí bylo povoleno oddělené bydliště a manželé bylo uloženo platiti jí prozatímní výživné, soud první stolice vyhověl, rekursní soud návrh zamítl.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu.

Důvody:

Lichou jest výtka kusosti řízení, činěná z důvodu, že nebyl proveden nepřisežný výslech stran jako osvědčovací prostředek o tvrzeném ohrožení žalobkyně. V § 274 c. ř. s. praví se sice, že k osvědčení nelze použiti přisežného výsledku stran, ale přípustným osvědčovacím prostředkem není ani nepřisežný výslech stran, protože podle § 376 druhý odstavec c. ř. s. musí soud před nepřisežným výsledkem strany upozorniti, že mohou býti po případě přidrženy, by o svých výpovědích vykonalys přísahu, což jest při osvědčení vyloučeno ustanovením § 274 c. ř. s.

Žila-li žalobkyně se svým manželem dále ve společné domácnosti až do roku 1929 přes to, že se k ní před čtyřmi roky hrubě zachoval a nebylo-li osvědčeno, že se k ní žalovaný hrubě choval i později, nelze míti za to, že žalobkyně jest žalovaným tak ohrožována, že s ním nemůže sdíleti společnou domácnost, a není tu proto podmínek pro povolení odděleného bydliště a prozatímního opatření určením výživy podle § 382 čís. 8 ex. ř. V tomto období řízení nebylo ani potřeba uvažovati o tom, zda lze v pokračování v manželském společenství spatřovati i odpuštění dřívějších urážek, neboť, neosvědčila-li manželka ohrožení některého z právních statků, jehož skutečné porušení jest podle § 109 obč. zák. důvodem k rozvodu, v době posledního spolužití, nelze jí prozatímní opatření, o něž žádá, povolití. (Viz na př. rozhodnutí čís. 6897 sb. n. s.)

Čís. 9348.

Byl-li návrh na zjištění předurčujícího právního poměru pojat do žaloby o plnění, nelze přípustnost návrhu posuzovati podle § 228 c. ř. s., nýbrž podle § 236 c. ř. s.