

v obore obecného zriadenia so starostom obce. Zmätočná sťažnosť, uplatnená v tomto bode na nezistenom skutkovom predpoklade zvláštného poverenia je v smysle § 33, odst. 3 nov. k tr. por. zákonom vyľúčená.

Čís. 5680.

Ustanovenia § 42 tr. p. neplatia pre prevzatie zastupovania obžaloby poškodeným v opravnom pokračovaní proti rozsudku odvolacieho súdu.

(Rozh. zo dňa 22. septembra 1936, Zm III 289/36.)

Krajský súd v Banskej Bystrici v trestnej veci proti J. Z. pre zločin sprenevery odmietol v smysle § 32, odst. 1 por. nov. zmätočnú sťažnosť poškodenej E. M., zastúpenej opatrovníkom K. M., do rozsudku vrchného súdu v Bratislave z 28. januára 1936 a uviedol v dôvodoch svojho rozhodnutia toto:

Proti rozsudku odvolacieho súdu, ktorým bol obžalovaný úplne oslobodený, podalo vrchné štátne zastupiteľstvo zmätočnú sťažnosť, ale dňa 13. marca 1936 od nej upustilo. Tým oživilo právo poškodenej, resp. jej manžela ako preukázaného opatrovníka k podaniu zmätočnej sťažnosti. Ponevác v tomto prípade ide o prevzatie obžaloby poškodenou stranou ako náhradným súkromným žalobcom (rozhodnutia č. 14 a 21 Trestného poriadku Dra J. Balcara a spol., Kompas 1926, str. 353, 354), platia ustanovenia § 42 tr. p., totiž prevzatie obžaloby — ktoré je dokumentované podaním zmätočnej sťažnosti — sa musí stať v prípade upovedomenia poškodeného o odstúpení verejného žalobcu od zmätočnej sťažnosti, do 8 dní (analogia odst. 1 cit. §u) a nebolo-li odstúpenie oznámené, ako v súdenom prípade, do 30 dní od odstúpenia verejného žalobcu od zmätočnej sťažnosti (odst. 6 cit. §u). Ponevác toto ustúpenie sa stalo 13. marca 1936, mal poškodený, nebyvši o ňom ani dosiaľ upovedomený, možnosť prevziať zastúpenie obžaloby a tedy podať zmätočnú sťažnosť, len do 11. apríla 1936 incl., takže treba považovať jeho zmätočnú sťažnosť, podanú na poštu len 15. apríla 1936, za opozdenú a preto ju v smysle cit. §u odmietnuť. Na veci nič nemení tá okolnosť, že doručenie rozsudku odvolacieho súdu poškodenej, resp. jej manželovi sa stalo len 14. apríla 1936, lebo ustanovenie odst. 2 § 425 tr. p., ktoré nariaďuje toto doručenie, nemá odchylného, resp. žiadneho predpisu o práve poškodeného podať zmätočnú sťažnosť od doručenia rozsudku, resp. o lehote k tomu.

Najvyšší súd vyhovel sťažnosti poškodenej E. M. do tohoto usnesenia krajského súdu, prijal zmätočnú sťažnosť ako včas podanú a poukázal krajský súd v Banskej Bystrici k ďalšiemu pravidelnému pokračovaniu o nej.

D ô v o d y:

Sťažnosť poškodenej vytýka právom, že zmätočná sťažnosť bola podaná zavčas, keď sa tak stalo v trojdňovej lehote po doručení rozsudku vrchného súdu poškodenej podľa § 425, odst. 2 tr. por., ktoré bolo správne nariadené potom, keď vrchný štátny zástupca svoju pôvodne ohlásenú zmätočnú sťažnosť vzal späť. Doručením rozsudku je v smysle tohoto zvláštného ustanovenia zákona zaistené poškodenému uplatnenie jeho práva k podaniu zmätočnej sťažnosti podľa § 383, III, tr. por. a mylne sa krajský súd dovolal ustanovení § 42 tr. por., ktoré pre prevzatie zastúpenia obžaloby v oprávnom pokračovaní proti rozsudku vrchného súdu neplatia. Preto bolo včas podanej sťažnosti vyhovené a bolo nariadené pravidelné pokračovanie o včas podanej zmätočnej sťažnosti.

Čís. 5681.

Oprávnenie berného exekútora ku prevedeniu exekúcie (jeho výkon je »po práve« v smysle § 4 zák. čl. XL:1914) nezávisí od materiálnej správnosti daňového predpisu.

(Rozh. zo dňa 22. septembra 1936, Zm III 347/36.)

N a j v y š š í s ú d v trestnej veci proti S. O. a spol., obžalovaným z prečinu násillia proti orgánu vrchnosti podľa § 4, odst. 2 zák. čl. XL: 1914, vyhovel zmätočnej sťažnosti vrchného štátneho zástupcu, rozsudok odvolacieho súdu na základe dôvodu zmätočnosti podľa § 385, č. 1 a) tr. p. zrušil a uznal obžalovaných vinnými dvojnásobným prečinom násillia proti orgánu vrchnosti podľa § 70 tr. z. a § 4, odst. 2 zák. čl. 40/1914, ktorý tak spáchali, že I. v B. dňa 10. apríla 1933, keď prišli do obchodu berní vykonávateľa J. V. a K. K. prevádzkať na dlžné dane exekúciu, S. O. vynadal im do lupičov a keď J. V. prevádzal uňho kapesný zájom a vzal mu koženú náprsnú tašku s peniazmi, uchopil J. V-u za ruky, aby mu zabránil v prevedení exekúcie, načo príbehla H. O. na pomoc a násillím J. V-ovi vyrvala z rúk zabavenú tašku s peniazmi; II. na tomže mieste dňa 26. apríla 1933 pri opätovnej exekúcii, prevádzanej z tejže príčiny berným vykonávateľom J. V. a odhadcom J. H., keď previedol J. V. u S. O. kapesný zájom a zabavil mu náprsnú tašku s peniazmi, nadával mu S. O., že ho chcú rabovať a uchopil J. V. za obe ruky, udrél ho päšťou do čelusti až ho poškrabal, načo opät príbehla H. O. a uchopila J. V. za ruky, čoho využil S. O., vyhodil z vrecka balíček 100 Kč bankoviek, ktoré potom H. O. chytro uchopila a prešla na ulicu, tedy mimo prípadu shluknutia orgánom vrchnosti násillím spoločne prekážali v takom výkone ich povolania, ktorý bol po práve.