Nesplní-li strana řádně oznamovací povinnost, hrozí jí § 24 dávk. prav. trestní sankcí. Podle odstavce 1 tohoto § jí může býti dávka zvýšena bez trestního řízení až do trojnásobné částky, o kterou dávka mohla býti (nikoliv byla) zkrácena. Pouze v případě, když prokáže, že tak učinila v omluvitelném omylu nebo aspoň bez úmyslu zkrátiti dávku, možno dávku zvýšiti nejvýše o 10%.

Tato újma může stranu podle mého názoru stihnouti i při opožděném podání přiznání, na příklad, když je učiní prostřednictvím soudu po předepsané lhůtě.

Naproti tomu stranu proto, že nepodala řádně a včas oznámení, nestihá procesní újma ve vyměřovacím řízení, nenastává tedy kontumace (prekluse), na rozdíl od případů, kdy strana nepodá řádně a včas na výzvu úřadu dávkové přiznání. V tomto případě může úřad vyměřiti dávku bez součinnosti se stranou, řídě se jen podle svých úředních pomůcek. Kdyby pro nesplnění povinnosti oznamovací úřad bez dalšího vyměřil dávku, nevyzvav dříve stranu k podání přiznání, bylo by řízení vadné, což by bylo možno vytýkati v odvolání (srovnej Boh. A. 6863).

Jediná újma, která stihá stranu, je ta, že promlčení dávkového řízení nepočne dříve běžeti, pokud vyměřovací úřad se o převodu nedozví. Postačí ovšem k početí běhu promlčecí lhůty i opozděně podanné oznámení, na př. prostřednictvím soudu, nebo i jiná, třebas náhodná skutečnost, z níž se úřadu dostatečným způsobem dostane zpráva o nastalém převodu.

Jestliže strana v oznámení uvede nejen obsah zcizovacího aktu, nýbrž také hodnotu nabývací, investice a pod. pro vyměření dávky rozhodné skutečnosti, nebo pokládá-li úřad z jiného důvodu za zbytečné vyzvati stranu k podání přiznání, může již na podkladě pouhého oznámení převodu vyměřiti dávku, avšak strana, není-li s tímto postupem spokojena, může to v odvolání vytýkati (nál. nss. č. 10.727/33 a Boh. A. 1536). Nepodá-li strana odvolání, vchází platební rozkaz v právní moc a strana nemůže později namítati jeho zmatečnost nebo nicotnost z důvodu neprovedení řádného řízení.

Naproti tomu i v případě, že strana v oznámení o převodu uvede veškeré pro vyměření dávky podstatné skutečnosti, nemůže odmítati podání přiznání s poukazem na to, že již podala oznámení, ježto jinak by nastaly účinky prekluse ve smyslu § 16, odst. 2 dávk. pravidel bez ohledu na podané oznámení (nál. nss. č. 7732/27 a Boh. A. 1195).

Rozdíl mezi oznámením a přiznáním jest ten, že v oznámení jde o údaje strany z vlastní iniciativy, takže je případně může i vzíti zpět nebo pozměniti, (ovšem pod trestnými následky § 24 dávk. prav.), kdežto v přiznání je každý údaj uveden na úřední výzvu a pod následky prekluse, proto stranu víže a může jej odvolati jen, osvědčí-li skutkový omyl (Boh. A. 564).

Nešpor.

Autoři článků v tomto čísle.

Vrchní odbor. rada min. zeměděl. Dr. František Bureš, přednosta okres. soudu v Počátkách Dr. Jiří Cerman, vrchní soudní rada u nejv. soudu Dr. František Poláček, vrchní sekretář nejv. správ. soudu Dr. Otakar Klein, advokát Dr. Pavel Winter, advokát v Praze Dr. Kurt Wehle, univ. prof. Dr. Karel Laštovka, univ. prof. a advokát Dr. Adolf Procházka, adv. konc. Dr. Miloslav Kouteckỳ, vrchní komisař zem. úřadu v Praze Dr. Zdeněk Nešpor, rada kraj. soudu v Litoměřicích Dr. Josef Frydrych, adv. konc. Dr. Karel Witz.