

tehdy, kdyby se týkala odvolání plné moci a plná moc tedy skutečně byla vypovězena. Tu však sama Josefa K-ová potvrdila, že plná moc vypovězena nebyla.

Čís. 6350.

Soudní výpověď z místností najatých erárem (poštovní správou), jest doručiti finanční prokuratuře, nikoliv příslušnému úřadu (ředitelství pošt a telegrafů).

(Rozh. ze dne 7. října 1926, Rv II 455/26.)

Žalující obec dala poštovní správě půlletní soudní výpověď ku dni 30. června 1926, z místností najatých v domě žalobkyně. Výpověď byla doručena dne 1. ledna 1926 ředitelství pošt a telegrafů. K námitkám eráru ponechal procesní soud první stolice výpověď v platnosti, odvolací soud ji zrušil v podstatě proto, že byla doručena opožděně.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolání.

Důvody:

Podle § 564 c. ř. s. musí příkaz, daný k výpovědi soudem, odpůrci vypovídající strany podle § 562 c. ř. s. býti doručen podle předpisů platných pro doručování žalob (§§ 106, 107 a 108 c. ř. s.). Podle § 2 I čís. 1 min. nařízení ze dne 9. března 1898 čís. 41 ř. zák. a vládního nařízení ze dne 4. června 1919, čís. 313 sb. z. a n. jsou jenom finanční prokuratury oprávněny zastupovati stát ve sporném řízení, a mohou žaloby s právní účinností podle § 105 c. ř. s. doručeny býti pouze jim. Tvrdila-li tedy žalovaná strana již v námitkách, že výpověď neměla zníti na ředitelství pošt a telegrafů v Brně, nýbrž pouze na finanční prokuraturu v Brně jako jediné oprávněnou zástupkyni státu ku přijetí výpovědi, tvrdila-li, že ku právoplatnému doručení výpovědi vůbec nedošlo, pokud se týče, vzhledem ku stěhovací lhůtě 30. června 1926, doručení finanční prokuratuře nestalo se včas, je správným právní závěr odvolací stolice, že výpověď doručena byla opožděně, a že proto je ke lhůtě v ní zvolené bezúčinná. Je při tom lhostejno, že odvolací soud míní, že výpověď byla správně doručena ředitelství pošt a telegrafů v Brně dne 1. ledna 1926 a to podle § 105 c. ř. s. zákonitě, čehož ovšem nelze schváliti. Rozhodujícím je, že odvolací soud i tuto výpověď považoval za opožděnou.

Čís. 6351.

Rozsudek proti firmě kupce jednotlivce má právní účinnost jen proti kupci jednotlivci, jenž byl majitelem firmy v době podání žaloby, třeba se napotom firmy vzdal (firma byla vymazána z obchodního rejstříku).