

- bb) kolek 2 Kč při ověřování obchodních firem a podpisů na společenských smlouvách na 5 Kč a za současně ověření každého dalšího podpisu z 1 Kč na 3 Kč.

Legalisace prováděné soudy podléhají:

a) při tabulárních listinách místo kolku 1 Kč kolku 3 Kč,

b) při jiných listinách za ověření prvního podpisu místo kolku 2 Kč za 5 Kč a za současně ověření každého dalšího podpisu místo 1 Kč za 3 Kč;

6. kolek při ověřování opisů, ať soudem, ať notářem, byl zvýšen z každého archu opisu z 1 Kč na 3 Kč.

Podle 3. poznámky k saz. pol. 2. smí být opisy několika listin jen tehdy pod jedním kolkem napsány, a několik opisů pod jedním kolkem napsaných smí jen tehdy být ověřeno, pak-li kolek ten odpovídá souhrnu všech poplatků, jež by bylo třeba zapraviti, kdyby opisy se nenalézaly na témže archu, nýbrž kdyby každý opis byl vyhotoven zvlášť.

Byly-li na př. na jeden arch opsány tři křestní listy, pak podléhá ověření opisu toho kolku za 9 Kč (tři kolky po 3 Kč).

7. při ověřování správnosti překladů byl zvýšen kolek, který až dosud činil z prvního archu 3 Kč, na 8 Kč.

8. Kolky ze všech protokolů podle §§ 80, 81, 83, 87, 88, 105, 106, 107 a 109 not. řádu sepsaných byly zvýšeny z 2 Kč na 5 Kč.

Dopis nebo telegram, který podle § 83 not. řádu se přišije k protokolu, opatří se kolkem místo 50 h za 1 Kč.

9. Kolek na protesty smének notářem sepsané byl zvýšen z 3 Kč na 8 Kč za každý arch.

10. Žádosti za zapsání kandidáta notářství do seznamu kandidátů sluší kolkovati místo 2 Kč za 5 Kč.

11. Vysvědčení vydaná notářem personálu podléhají kolku místo 2 Kč za 5 Kč.

12. Z mimosoudních podání soukromých osob, tedy z podání na presidenta republiky, na národní shromáždění, na zemská, krajská, župní, okresní nebo obecní zastupitelstva, úřady a veřejné ústavy a je zastupující úřední osoby byly kolkové poplatky zvýšeny tak, jak v § 1 hořejšího zákona jest uvedeno.

13. Z příloh podání mimosoudních byl kolkový poplatek 50 h zvýšen na 1 Kč.

14. Z vysvědčení úředních z 3 Kč na 8 Kč.<sup>12)</sup> z vysvědčení osob soukromých z 2 Kč na 5 Kč, a z vysvědčení vydaných pro osoby, jež žijí z výdělku nepřevyšujícího obyčejnou denní mzdu, z 50 h na 1 Kč.

15. Z právních listin, jež podléhaly až dosud pevnému kolku za 2 Kč, na 5 Kč. Jsou to na příklad smlouvy kupní, směnné, dílčí, odstupní a pod. o nemovitostech, smlouvy adopcí, smlouvy schovací, nebyla-li v nich ujednána odměna za uschování, prohlášení knihovních věřitelů o postoupení knihovní přednosti, prohlášení o propuštění ze zástavy, pokud nepodléhají poplatku stupnicovému, listiny při konverzi, pokud podléhají kolku pevnému atd.

<sup>12)</sup> Na úřední vysvědčení (potvrzení) soudy vydávaná požadovaly soudy na základě presidiálního nařízení kolek 4 Kč z archu. Ježto podle přesného znění pol. 14 sazby soudních poplatků ze dne 22. března 1922 č. 123 Sb. z. a n. pouze úřední potvrzení soudů v konkursním a vyrovnávacím řízení vydaná, se kolkují z každého archu 4 Kč, mohlo by stejné kolkování i ostatních soudních úředních vysvědčení a potvrzení zakládati se na obdobném použití pol. 14. zmíněné sazby.

Je-li tento názor správným, pak sluší veškerá soudní úřední potvrzení a vysvědčení i na dále kolkovati 4 Kč za každý arch, jinak podle § 1 zákona č. 54 z r. 1925 8 Kč.

16. Z plných mocí z 2 Kč na 5 Kč.

17. Ze stvrzenek na vydaná deposita ze soudního schovacího úřadu z 2 Kč na 5 Kč.

18. Z výtahů z matrik z 2 Kč na 5 Kč.

## Rozhodnutí nejvyššího soudu.

Provozování kamenného lomu a výroba dlažebního kamene v něm jest prvovýrobou, třeba lom patřil vlastnický i z části jiné osobě, na výrobě nesúčastněné a proto nelze podnik takový opovědět jako obchod k zápisu do obchodního rejstříku.

(Rozhodnutí nejvyššího soudu ze dne 15. dubna 1925 R I. 81/25.)

Nejvyšší soud změnil k rekursu finanční prokuratury usnesení nižších soudů a zamítl návrh J. Ka, vlastníka realit a stavitele Ba za zápis firmy K. a B. do obchodního rejstříku. Odůvodnění:

Veřejnou společností ve smyslu obchodního zákona jest spojení se dvou neb více osob ku provozování obchodů pod společnou firmou na společný účet (čl. 85 obch. z.). Jednou z podstatných náležitostí jest tedy, aby provoz podniku byl obchodem ve smyslu čl. 271 a násl. obch. z.

V tomto případě jde o provozování žulových lomů, výrobu dlažebního kamene. Nehledíc ani k tomu, že podle obsahu opovědi bylo žádáno o vyznačení předmětu podniku jen jako »provozování žulových lomů«, nikoli také »výroba dlažebního kamene«, a že podle konaných zjištění jde o provoz lomu v Z, není provedený již zápis firmy K. & B. jako veřejné společnosti zákonem odůvodněn.

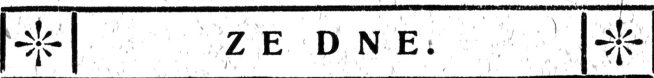
Podle stavu věci mohlo by se jednati jen o obchody ve smyslu čl. 271, č. 1 obch. z. t. j. o koupi neb jinaké zjednání věci movitých za účelem jich dalšího zcizení.

»Zjednáním« jest rozuměti jakékoliv úplatné právní jednání mezi živými směřující k nabytí vlastnictví oněch movitostí, jež mají být dále zcizeny. Naproti tomu není zjednáním v tomto smyslu nabytí bezplatné neb jednostranné, zejména získání věci oněch prvovýrobou ať již na vlastním nebo spachtovaném pozemku.

V tomto případě jde o lámání žuly a její prodej, pokud se týče o výrobu dlažebního kamene ze žuly získané z lomu, připsaného jednou polovicí J. Kovi, jednou čtvrtinou, Bovi a jednou čtvrtinou manželce Bově, tudíž z části společníkům a z části osobě stojící mimo společnost. Aby tedy z lomu toho mohla těžiti společnost jako taková, musila ho získati buď jako součást společenského jmění nebo nabytí práva k lámání kamene.

Že by šlo o přímou společnost výslovně popírají, netvrdí však ani, že by oni neb manželka Bova své podíly na lomu byli společností za účelem provozu lámání kamene propachtovali, neb kámen jinak úplatně přenechali. Naopak z výpovědi společníků, jmenovitě J. Ka a manželky Bovy vyplývá, že všichni po čas trvání společnosti své podíly na lomu bezplatně věnovali společenským účelům. Pak ale schází podstatná známka obchodu t. j. úplatné zjednání věci movitých (kamene) za účelem dalšího jich zcizení (čl. 271 č. 1 obch. z.). Nejde-li však o obchod, není společnost obchodníkem podle obch. zákona (čl. 4, 5, 85 obch. z.), není oprávněna vésti firmu a nemůže být zapsána do obchodního rejstříku. (§ 7 úvoz. z. k obch. z. čl. 85 obch. z.).

Byl-li přes to zápis povolen, jest to ve zřejmém odporu se zákonem a jest dovolací rekurs v ustanovení § 16 cis. pat. ze dne 9. srpna 1854 č. 268 ř. z. odůvodněn. er.



**Prof. Dr. Josef Gruber mrtev.**

*Ve čtvrtek rozloučila se právnická fakulta Karlovy university a česká veřejnost právnická, obchodní, průmyslová i zemědělská s vynikajícím českým učencem a organizátorem, ušlechtilým i bezúbočným člověkem Prof. Dr. J. Grubere. Zvláštnímu článku*

ponecháváme zhodnocení jeho všestranné i v pravdě obětavé činnosti. Zde budíž vzpomenu výrazných rysů jeho osobnosti. Vyšel z praxe národohospodářské. Svou vědeckou dráhu začal pozorováním života, jeho tužeb, bolestí, nadějí a nebezpečí. A tento počátek byl směrdatým pro celou jeho dráhu životní. Žádná jeho práce nezaváněla papírem a petrolejem. Všechno vyrůstá ze života, ze všeho je cítit bystrý postřeh, vtip, pronikavý pohled člověka, který zná, chápe a hodnotí skutečnosti hospodářského dění. Od praxe se nikdy neodloučil, nikdy nepřestal spolupůsobit tam, kde bylo třeba svědomité a silné ruky, důmyslné organizační hlavy. Přemnozí v něm ztratili váženého, laskavého a milého přítele; s nímž bylo radostno stýkati se — ale všichni ztrácíme velkého učence a člověka, ukládáme s ním do země naděje, které mohly býti splněny tímto mužem, neočekávaně zemřelým uprostřed období plné svěžestí duševní. Odcházíme z jeho pohřbu — ale nemůžeme uvěřit, nemůžeme si představit, že to byl právě on, s nímž jsme nedávno hovořili, na něhož jsme spolehali, že to byl on, ježž jsme dnes odevzdali zemi — a minulosti.

**Odbor »Praha«.** Dne 25. dubna t. r. byla konána valná hromada odboru »Praha« spolku československých notářů za účasti 24 členů.

Schůzi zahájil místopředseda kolega notář Křen, omluviv předem předsedu kolegu notáře Dra Černého úředním zaměstnáním.

Jednatel kolega notář Dr. Ponec přednesl jednatelskou zprávu, v níž stručně vylíčil činnost odboru od poslední valné hromady a uvedl absolvované schůze dosavadní s přednáškami jednotlivých kolegů při nich konanými, poukázav při tom na kritiku jednotlivých přednášek obsaženou v Českém Právu.

Současně sdělil, že tato schůze zakončuje jarní období a příští je konána bude dle usnesení valné hromady buď v říjnu neb v listopadu.

Podle zprávy pokladní, přednesené kolegou notářem Vlachem má odbor čistého jmění 4432 Kč 13 h.

Po návrhu kolegy notáře Engelthalera jako revisora účtů pokladní zpráva jednomyslně schválena.

K návrhu pokladníka usneseno, aby ze jmění odboru věnována byla částka 2000 Kč fondu Dra Bařka a aby odbor přistoupil ku clearingovému řízení.

Po té následovaly volby, jež provedeny k návrhu kolegy notáře Engelthalera, aklamací. K návrhu téhož kolegy zvolen jednomyslně předsedou opět notář Dr. Václav Černý a do výboru kolegové notáři: Dr. Hugo Ebenstreit v Rokycanech, Jan Krajčůček v Berouně, Josef Křen v Hořovicích, Viktor Ludwig v Praze, Dr. Jaroslav Ponec v Nuslích, Otakar Vlach v Praze a kandidáti: Dr. Karel Kopecký na Smíchově, Dr. Fr. Korál v Praze, Dr. Ant. Mokřý, Dr. Josef Šebek v Kr. Vinohradech a Dr. Boh. Vodstrčil v Jílovém.

K návrhu kolegy notáře Maisnera zvolen revisorem účtů kolega notář Richard Engelthaler a náhradníky kolegové kandidáti: Dr. Bedřich Rudolf a Josef Schlumperger.

Poněvadž volných návrhů nebylo, přikročeno k přednášce kolegy notáře Engelthalera o stylisaci smluv převodu nemovitostí, vzhledem na novely obč. zák.

Přednáška tato byla neobyčejně zajímavá a poutavá a těšila se neobyčejně pozornosti přítomných; kolega přednášející pládoval pro zmodernisování stylisace smluv a varoval před obvyklou konservativností kolegů, kteří užívají starých forem a frází, tak jak je od svých učitelů — notářů — v dobách své počáteční praxe byli přejali, poukazuje na nutnost různých změn s ohledem na novely obč. zák. jež nutí i k novelisaci staré praxe.

Přednášku založil originálním způsobem, přednášeje vlastní notářský spis a rozebíraje jednotlivé věty a výrazy, upozorňoval na důvody a nutnost podobné stylisace a vyhnutí se dikci dříve obvyklé, právě s ohledem na četná nová ustanovení občanského zákona.

Přednáška odměněna byla právem zasloužilým opětovným potleskem a zavdala podnět k čilé a velmi zajímavé debatě, již zvláště účastníci se kolegové notáři Dr. Ebenstreit, Hejna, Dr. Svoboda, Dr. Hůlka, Brábek a jiní.

Kolega přednášející k opětovné žádosti přítomných uvolil se obsah své neobyčejně zajímavé přednášky uveřejnit v Českém Právu, tak aby kolegové nepřítomní upozorněni byli na vysoce zajímavé náměty kolegou Engelthalerem přednesené.

Po vyčerpání programu skončil kolega místopředseda valnou hromadu a svolal ihned ustanovující výbor, při němž zvoleni byli: náměstkem starosty: kolega Josef Křen, pokladníkem kolega Otakar Vlach, I. jednatel kol. Dr. Jar. Ponec, II. jednatel kol. Dr. Frant. Korál.

**II. sjezd čsl. právníků v Brně.** Dne 31. května a 1. června t. r. bude se konati český právníký sjezd v Brně. — Upozorňujeme všechny kolegy na tento sjezd a žádáme všechny důtklivě, aby se určitě účastnili, neboť budou tu projednávány různé otázky právní z oboru občanského práva, i pro náš stav důležité a proto jest nutná co nejčtetnější účast všech našich příslušníků.

Zasíláme proto všem členům našeho spolku přihlášky a šky poštovní a doufáme pevně, že všichni, pokud možno, přihlášek těch použijí.

Pořad sjezdu bude tento:

Sobota 30. V. Slavnostní představení v Městském divadle v Brně: Janáčkova »Její pastorkyňa«. (Večer.)

Neděle 31. V. Dopoledne: 9 hod. Zahajovací plenární schůze v budově české techniky. Zahájení jednání v sekcích. — Odpoledne od 3—6 hod. pokračování jednání v sekcích.

Pondělí 1. VI. Dopoledne: Jednání v sekcích. — Odpoledne: Pokračování jednání v sekcích. — O 5. hod.: Závěrečná plenární schůze v aule české techniky. — Večer v 8 hod.: Slavnostní banket.

Úterý 2. VI. Eventuelní výlety (Macocha, Pernštýn, slavonské bojiště atd.).

Dámy vítány.

Účastenský poplatek (jen pro právníky) činí 50 Kč za osobu. Každý účastník pokud se zavčas přihlásil, má nárok na všechny sjezdové publikace, které budou vydány tiskem a které svojí právníckou hodnotou a obsahem budou ozdobou každé knihovny. — Přihlášky nutno podati bezodkladně na adresu: Dr. Pavel Krippner, advokát v Brně. Po zaplacení účastenského poplatku budou vydány každému legitimace, které budou nepostrádatelnými. — O noclehy jest plně postaráno.

Kdo hodlá na sjezd s dámou, nechť to výslovně v přihlášce podotkne. Přihlášky o nocleh (s udáním počtu osob anebo zvláštních přání), o lístky na slavnostní představení (kolik osob, zda lože nebo jaká sedadla), jakož i na slavnostní společný banket dne 1. června večer (počet osob; kuvert 35 Kč pro osobu) nutno nejpozději do 20. května zaslati přímo Dru Antonínu Sixlovi, asistentu práv. fakulty Masarykovy university v Brně, Smetanova 16.

Na poplatky za lístky do divadla a za kuvert budou zaslány složní lístky a jest nezbytně nutno poplatky ty ihned vyrovnati.

**Sociální pojištění notářů.** Konečně přizván byl delegát našeho stavu též do širší komise, kteréž byla předložena osnova nového zákona o sociálním pojištění osob výdělečně samostatně činných. — Tomuto všeobecnému pojištění mají podléhati též notáři, jakož i všichni duševní pracovníci, kteří platí výdělkovou daň.

Zástupci duševních pracovníků konali před tím poradu a usnesli se vzhledem k tomu, že sociální pojištění tak, jak jest navrhované, nemá pro stav náš ničádného významu, aby se tyto stavy domáhaly vyloučení ze všeobecné pojišťovací povinnosti podle této osnovy a usilovaly o pensijní pojištění v rámci zákona o pensijním pojištění zaměstnanců, jež by se rozšířilo též na tyto stavy a jež pro nás jest mnohem výhodnější.

Abychom mohli veškeré duševní pracovníky k této myšlence harangovati, žádali zástupcové advokátů, inženýrů a notářů, aby anketa byla odročena. Podářilo se nám toho dosíci, poněvadž i zemědělské kruhy trvaly na tom, aby anketa byla na neurčito odložena.

Bude nyní nutno, svolati veškeré duševní pracovníky, konati porady a vypracovati pamětní spis, stanovící veškeré naše požadavky. Bližší podmínky budou sděleny později.

**K výkladu zákona o stavebním ruchu.** Zákon o stavebním ruchu ze dne 25. ledna 1923 č. 35 v § 36, který zůstal beze změny také podle zákona ze dne 7. března 1924 č. 58 Sb. zák. a nař., osvobozuje od poplatku převodního takové převody, jež provádí stavební družstvo s charakterem obecně prospěšným s finanční podporou státu na svoje členy. Totéž osvobození platí pro obce. Toto osvobození není omezeno časem. Naproti tomu provede-li stavbu oprávněný podnikatel staveb, jest první převod osvobozen pouze tehdy, děje-li se v době pěti let a byla-li podpora poskytnuta jinému stavebníku, jest osvobozen prodej, stal-li se v době tří let.

Úřady poplatkové ve shodě s ministerstvem sociální péče, neposkytují tohoto osvobození dle cit. zákonů, stal-li se převod z oprávněného podnikatele neb z jiného stavebníka ve zmíněné lhůtě, ale v době, kdy finanční podpora stavebníku ještě udělena nebyla, a to bez ohledu na to, bylo-li řízení směřující k poskytnutí finanční podpory již zahájeno, či nikoliv. Rovněž tak ministerstvo sociální péče zamítá žádosti za finanční podporu