

Čís. 14081.

Úprava pachtovného (vl. nař. ze dne 29. července 1933, čís. 164 Sb. z. a n.).

Oprávnění pachtýře, domáhati se úpravy pachtovného, není dotčeno vnucenou správou pachtovních práv.

(Rozh. ze dne 10. ledna 1935, R I 1606/34.)

Návrhu pachtýře J. M. na úpravu pachtovného podle § 7 vládního nařízení ze dne 29. července 1933 čís. 164 sb. z. a n. vyhověly o b a n i ž š í s o u d y, r e k u r s n í s o u d z t ě c h t o d ů v o d ů: Názor propachtovatelův ve stížnosti, že J. M. nebyl oprávněn zasílati propachtovateli A. H. dopis z 22. srpna 1933, v němž žádá o úpravu pachtovného za rok 1932—1933 z důvodu, že tehdy ještě byla proti J. M. i jeho manželce L. M. vedena vnucená správa, nelze sdíleti. Práva pachtovní byla dne 11. srpna 1933 prodána veřejnou dražbou L. W. a ihned mu přiklepnuta, takže tím zanikla oním okamžikem pachtovní práva pro J. a L. M., byvše prodána L. W., tím spíše, an zástupce A. H. ihned po dražbě prohlásil, že odpor proti příklepu L. W. nečiní. Tím ovšem zanikla již dne 11. srpna 1933 i vnucená správa na pachtovní práva dotud J. a L. M. příslušející. Mohli se proto domáhati dopisem z 22. srpna 1933 jako pachtýři v roce 1932/1933 úpravy, t. j. slevy z pachtovného ve smyslu vlád. nař. čís. 194/33, jsouce k tomu legitimováni.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolacímu rekursu a v otázce, o niž jde, uvedl v

d ů v o d e c h:

Pokud jde o otázku oprávnění pachtýřova, domáhati se úpravy pachtovného, se připomíná, že toto oprávnění nebylo dotčeno tím, že byla zavedena vnucená správa pachtovních práv. Podle § 99 ex. ř. ztrácí dlužník jen právo nakládati užitky vnucenou správou postiženými a nesmí se proti vůli vnuceného správce účastniti správy, ale jinak jsou mu jeho práva ponechána a nelze mu brániti ve výkonu oprávnění, kterým se užitky správy zvyšují zmenšením pachtovného, obzvláště, když vnucený správce oprávnění toho nepoužil.

Čís. 14082.

Jde-li o použití výtěžku za věci v berní exekuci zabavené a prodané, nelze se podle § 382 zák. ze dne 15. června 1927, čís. 76 sb. z. a n., domáhati u soudu žalobou na stát určení přednostního práva zástavního a přednostního uspokojení z výtěžku a neplatí v takovém případě předpis § 370 cit. zák.

(Rozh. ze dne 10. ledna 1935, Rv I 2250/32.)

Svršky patřící firmě J. G. P. & Comp. LTD v L. v najatých místnostech v domě č. p. 55 v J. byly berním úřadem v J. pro daňové nedo-