

č. 4170.

Učiteľstvo (Slovensko): Akým spôsobom treba zisťovať natuálne pôžitky učiteľov obecných škôl?

(Nález zo dňa 29. novembra 1924 č. 20.997).

V e c: Obec S. (adv. Dr. Klenka z Prahy) proti župnému úradu vo Zvolene stran záväzku obce dodávania palivového dreva r. k. kantor-učiteľovi.

V ý r o k: S ť a ť n o s ť z a m i e t á s e a k o n e o p o d s t a t n e n á.

D ô v o d y: Rim. kat. učiteľ obecnej školy v obci S. žiadal, aby obecný výbor poukázal na rok 1920-21 jemu dľa vokatora patriacú dávku palivového dreva 60 m³. Obecný výbor obce S. usniesol sa v zasadnutí dňa 16. septembra 1922 konanom, že vydá r. k. učiteľovi miesto požadovaných 60 m³ dreva iba 30 m³, lebo v náhradnom štatute je len tolko zapísané.

Okresný úrad vo Zvolene rozhodnutím zo 7. februára 1923 odvolanie r. k. škol. stolice odmietnul, lebo úradným šetrením zistil, že v exempláre lesného štatutu obce S. dávka dreva r. k. učiteľovi je korigovaná a r. k. farský úrad tvrdí, že opraveno bolo 60 na 30, kdežto obec tvrdí opak alebo že povodne bolo mylne do štatutu naznačeno 60 a číslica dľa skutočného stavu opravena bola na správnych 30 m³. Kdo previedol opravu a kedy, nedalo sa vyšetriť. Za správny bolo treba uznať ten exemplár, ktorý je v župnom archívu a dľa ktorého bez opravy zaistuje sa r. k. učiteľovi 30 m³. V tom asi väzí mýlka vokátora, v ktorom r. k. učiteľ 60 m³ má zaistené, kdežto z týchto patrí 30 m³ na učebnu sien, čo aj štatut obecný aj obecná vrchnosť uznáva. Tomu nasvedčuje aj zpráva býv. notára B., ktorí písal a stilisoval otazné štatuty. Svedčí tomu aj pomer dávok ktoré dostáva ev. učiteľ a ktoré dostáva r. k. učiteľ tento o $\frac{1}{3}$ menej a dreva dostáva ev. učiteľ 90 m³ spolu so školou, tedy r. k. učiteľ má dostať so školou 60 m³.

Župný úrad v Zvolene rozhodnutím z 16. mája 1923 vyhovel odvolaniu predsedu r. k. školskej stolice, uzavretie okresného náčelníka zmenil a obec S. zaviazal na dodanie pre r. k. učiteľa 60 m³ palivového dreva v hore na pni a zvlášť pre školu r. k. 30 m³ vyhotoveného palivového dreva lebo dľa dôchodkovej zápisnice, zostavenej 13. augusta 1908 v súpise dôchodku kantor-učiteľa r. k. konfes. školy v S., má kantor-učiteľ započítaných z obecnej hory 60 m³ palivového dreva na pni a zvlášť 30 m³ vyhotoveného dreva na obkurenú učebnú sien.

O sťažnosti obce do tohoto rozhodnutia podanej uvažoval nss takto:

Právne pomery a pôžitky nešťátnych učiteľov na konfesionálnych školách v Uhorsku upravoval zák. čl. XXVI : 1893; tento doplnený bol zák. čl. XXVII : 1907 a k tomuto zákonu vydané bolo prevádzajúce nariadenie uh. min. náboženství a ver. vyučovania dňa 19. júla 1907 č. 76.000 V. K. M. Dľa § 1 cit. zák. čl. XXVII : 1907 zisťujú sa pôžitky týchto učiteľov v e r e j n o s p r á v n e a § 8 cit. zák. stanoví, že natuálne pôžitky učiteľov od obce majú sa dľa patričného pomeru z rokov 1902—1906 stanoviť a určiť jejich peňazná hodnota.

Toto zostavenie tvorilo základ pre vypočítanie minimálneho platu učiteľov na neštátných konfes. školách obecných dľa zásady vyslovenej v § 10 zák. čl. XXVI : 1893; pôžitky takto ustálené majú sa i naďalej nezkrácať učiteľom od vydržovateľa školy dávať. Na tomto stavu veci nemenil nic čl. II zák. zo dňa 13. júla 1922 č. 251 Sb. ani § 1 vl. nař. z 8. marca 1923 č. 52 Sb.

V danom prípade bol súpis dôchodku kantor-učiteľa r. k. konfes. školy v S. prevedený dňa 13. augusta 1908; proti tomu súpisu nebolo zo strany obce odporu vo smysle cit. § 8 — stal sa tedy pravoplatným. Dľa tohoto súpisu patrilo učiteľovi od obce 60 m³ dreva na pni (pol. 13 súpisu) a drevo určené pre vykurenia školy stanovené je pod pol. 22 súpisu osobitne 30 m³.

Kedže žal. úrad v základe takto pravoplatne ustanoveného súpisu zaviazal napadnutým rozhodnutím obec, aby r. k. kantor-učiteľovi na konfes. škole v S. dávala ročne 60 m³ dreva na pni a mimo to ešte 30 m³ dreva pre vykurenie školy, jednal úrad v súhlase so zákonom.

Námietka sťažnosti, že obecný štatut č. 276/1917 obsahuje iné odchylné ustanovenie, nepadá na váhu, stejně ako výpoveď býv. notára obecného lebo ako už výše bolo povedené, pre pôžitky naturálne nešt. učiteľov na konfes. školách obecných smerodatný je súpis dôchodkový zostavený v základe cit. zák. čl. XXVI : 1893 a zák. čl. XXVII : 1907 a nie odchylný lesný štatut obecný ani náhľad býv. obecného notára.

I bola preto sťažnosť zamietnutá ako neopodstatnená.

Č. 4171.

Státní zaměstnanci: I. Služebním, úředním místem státního zaměstnance jest obec, v níž leží úřední sídlo jeho. — II. Nárok na diety za cesty uvnitř služebního místa?

(Nález ze dne 29. listopadu 1924 č. 21.103.)

Věc: Štěpán A. v Bratislavě proti ministerstvu financí o diety.

Výrok: Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.

Důvody: St-1 ve své vlastnosti jako asistent úřadu potravní daně na čáře v Bratislavě předložil dne 10. října 1923 cestovní účet za diety denních 26 K a cestovné denních 16 K za dobu od 3. září do 2. října 1923 z důvodu, že byl gř-ím v Bratislavě povolán ze svého úředního stanoviště, úřadu potravní daně na čáře »Nábojová továrna« v Bratislavě, do kursu pro důchodkovou kontrolu, odbývaného v Bratislavě, Korunovační nám. 1., kam byl nucen jsa ženat denně docházeti.

Gř výnosem z 29. října 1923 rozhodlo, že nemá nároku na náhradu cestovních výloh vzniklých návštěvou kursu, jelikož kurs tento se konal v Bratislavě, tedy v sídle jeho působnosti, kdežto náhrada výloh za služební cesty přísluší jen tehdy, byla-li vykonána cesta mimo úřední místo. V úředním místě nepřisluší žádná náhrada.

Nař. rozhodnutí nevyhovělo odvolání z důvodu, že st-1 jest služebně zavázán konati po případě kontroly v celém území potravní daně, za kteroužto činnost je honorován dietním a cestovním paušálem. Proto prý st-li nepřisluší náhrada za to, je-li nucen konati pochůzky od svého