

by z jejího výtěžku mohl řádně dostáti svému vyživovacímu závazku. Odvolací soud dovodil správně, že žalovaný jest s to, by poskytoval žalobkyni výživné měsíčních 100 Kč, ježto bylo nižšími soudy zjištěno, že provozuje výdělečnou živnost (výroby klávesnic) a jest spolujednatel domku, v němž má se svou rodinou volný byt.

### Čís. 12897.

**Stačí, byly-li nedostávající se náležitosti směnky doplněny po vydání směnečného platebního příkazu, stalo-li se tak nejpozději před vynesením rozsudku prvé stolice v řízení o námitkách.**

**Lhostejno, zda podpis vydatelky byl umístěn pod podpisem příjemce a rukojmího směnky, či vedle nich, jen když se tak stalo pod kontextem směnky na její přední straně.**

**Prohlášení rukojemské není podstatnou částí směnky a není příjemce směnky oprávněn vytýkati nesprávnost rukojemského prohlášení.**

(Rozh. ze dne 7. října 1933, Rv II 753/33.)

Proti směnečnému platebnímu příkazu namítl žalovaný příjemce, že podpis úředníka K-a byl přičiněn pod razítko žalující záložny jako vydatelky směnky na směnku vedle podpisu předsedy záložny teprve za sporu; že podpis vydatelky nebyl umístěn přesně pod kontextem směnky a že prohlášení rukojemské není správné. Směnečný platební příkaz byl ponechán v platnosti soudu všech tří stolic, Nejvyšším soudem z těchto

### důvodů:

Jak již nižší soudy správně uvedly, stačí, byly-li nedostávající se náležitosti směnky doplněny po vydání směnečného platebního příkazu, stalo-li se tak nejpozději před vynesením rozsudku soudem prvé stolice v řízení o námitkách (rozh. 4904 sb. n. s.). Byl-li tedy podpis úředníka K-a přičiněn pod razítko žalující záložny, jako vydatelky směnky na směnku vedle podpisu předsedy záložny Antonína R-a před vynesením prvního rozsudku, byla náležitost směnky, žádaná v § 3 čis. 5 sm. zák., doplněna včas. Pokud jde o umístění podpisu vydatelky, jest nerozhodno, zda byl umístěn pod podpisem příjemce a rukojmího směnky, či vedle nich, jen když se tak stalo pod kontextem směnky na její přední straně (rozh. 2995, 3011, 7693 a 3112 sb. n. s.). V tom směru jest však nesporné, že podpis se stal na přední straně směnky, pod textem směnky vedle podpisů akceptanta a rukojmího, tedy platně. Pokud jde o prohlášení rukojemské, není podstatnou částí směnky (§ 3 sm. zák. úsudkem z opaku) a není proto žalovaný jako příjemce směnky legitimován vytýkati nesprávnost prohlášení rukojemského, poněvadž se nedotýká platnosti jeho závazku z akceptu. Nebylo proto lze k této jeho výtce přihlídnouti.