

se žalobkyní. Takové právo opravňuje však žalující banku k podání žaloby podle § 37 ex. ř. proti exekuci vedené na spornou pohledávku.

Čís. 14538.

Zákon ze dne 6. března 1906 čís. 58 ř. z.

Zápis zániku nebo změny zastupovacího práva jednatelů má v případech § 17 zák. význam deklaratorní; došlo-li k němu podle § 49 odst. 2 cit. zák. změnou společenské smlouvy, má účinek konstitutivní.

(Rozh. ze dne 18. září 1935, R I 910/35.)

Srov. rozh. čís. 9252 sb. n. s.

P r v ý s o u d povolil na základě změny společenské smlouvy dle usnesení valné hromady výmaz dvou jednatelů společnosti Jana P-a a Dr. Ladislava V-i na základě opovědi, kterou podal pouze jednatel společnosti Karel Svatopluk V. **R e k u r s n í s o u d** opověď zamítl. **D ů v o d y:** Podle § 51 zák. ze dne 6. března 1906 čís. 58 ř. z. musí býti každá změna společenské smlouvy opovězena k zápisu do obchodního rejstříku všemi jednateli. Dle zápisu v obchodním rejstříku jsou t. č. tři jednatelé, Jan P., Karel Svatopluk V. a Dr. Ladislav V., z nichž poslední dva opověď, o kterou jde, nepodepsali. Neodpovídá tedy opověď předpisu § 51 cit. zák.

N e j v ý š š í s o u d nevyhověl dovolacímu rekursu.

D ů v o d y :

Jde o změnu společenské smlouvy, kterou byla stanovena změna v zastoupení společnosti tak, že společnost bude mít místo dosavadních tří jednatelů jen jednoho, který jest oprávněn zastupovati firmu samostatně. Taková změna společenské smlouvy nabývá podle § 49 odst. 2 zákona ze dne 6. března 1906, čís. 58 ř. z. právního účinku teprve zápisem do obchodního rejstříku. Před zápisem změny do obchodního rejstříku není ten, kdo společnost má podle změněné společenské smlouvy nadále zastupovati, oprávněn společnost závazně zastupovati (rozhodnutí čís. 6575 sb. n. s.). Jest sice správné, že zápis zániku nebo změny zastupovacího práva jednatelů v případě odvolání jednatelů má pouze význam deklaratorní, nikoliv konstitutivní, takže zřízení jednatelů, třeba by do rejstříku ještě zapsáni nebyli, mají neobmezené právo zastupovati společnost a jednatelé odvolaní, třeba by v rejstříku ještě byli zapsáni, nejsou oprávněni společnost zastupovati. Toto ustanovení § 17 citovaného zákona však neplatí na případ, byli-li jednatelé nově zřízeni nebo odvoláni následkem změny společenské smlouvy v otázce zastupování společnosti. Tu platí § 49 cit. zák., podle kterého má zápis do rejstříku konstitutivní význam, takže i odvolání jednatelů, které jest obsaženo ve

snížení počtu jednatelů, nabývá právního účinku teprve zápisem změny. Podle § 51 odst. 1 cit. zákona musí být každá změna společenské smlouvy ohlášena k obchodnímu rejstříku všemi jednatelemi. Nabývá-li podle shora řečeného změna společenské smlouvy, tudíž i snížení počtu jednatelů ze tří na jednoho, právní účinnosti teprve zápisem do rejstříku, jsou do tohoto okamžiku dosavadní jednatele jednatelemi společnosti a musí všichni změnu společenské smlouvy ohlásit k rejstříku.

Čís. 14539.

Dlužník nepozbývá dobrodiní předpisu § 251 čís. 6 ex. ř. tím, že nemohl v době zabavení přechodně řemeslo vykonávat. Ustanovení toto vztahuje se i na věci, jež provoz živnosti jen ulehčují a činí výhodnějším.

(Rozh. ze dne 18. září 1935, R II 418/35.)

Povinný navrhl, aby hoblovací stroj byl vyloučen z exekuce ve smyslu § 251 čís. 6 ex. ř., jelikož ho nutně potřebuje k dalšímu provozu své živnosti a bez něho by musel zastavit svůj podnik. Připustil sám však, že stolařskou živnost provozuje jen v docela malém rozsahu. **P r v ý s o u d** návrh zamítl. **D ů v o d y:** Povinný pracuje jen na objednávku a opravuje bedny a skříně. V době návrhu neměl práce a jest již delší dobu bez zaměstnání. Podle dobrozdání živnostenské a obchodní komory není hoblovací stroj pro malé truhlářství, jaké provozuje povinný, nezbytně nutný a je tedy postradatelný. I když provozování živnosti odnětím bude ztíženo, musí povinný to trpět, neboť jeho ochrana nemůže jíti tak daleko, by vyloučením předmětu, který k provozování živnosti není nezbytně nutný, byly poškozeny zájmy věřitelů. **R e k u r s n í s o u d** vyhověl návrhu.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolacímu rekursu.

D ů v o d y :

Povinný v době zabavení předmětného stroje neměl již delší dobu práci, ale živnostenské oprávnění ku provozování stolařství má dále. Jeho nezaměstnanost jest jen přechodného rázu. Dlužník však nepozbývá dobrodiní předpisu § 251 čís. 6 ex. ř., nemohl-li v době zabavení z nahodilých příčin, jako pro nedostatek objednávek, přechodně řemeslo vykonávat (rozh. čís. 13241 sb. n. s.). Účelem § 251 čís. 6 ex. ř. jest zachovati maloživnostníkovi možnost, aby provozoval živnost v dosavadním rozsahu dále, a to tak, jak jest i u drobné živnosti třeba, aby zůstala schopnou soutěže (rozhodnutí čís. 10392 sb. n. s.). I když předmětný hoblovací stroj není k provozu truhlářství v tom rozsahu, v jakém je provozoval povinný, nezbytně nutný, slouží přece k lehčímu a výhodnějšímu provozu živnosti povinného a jest již proto z exekuce vyloučen.