

Zásada ta platí v záležitostech úředníků finanční správy vůbec, tedy i ve věcech týkajících se nároků těchto úředníků na diety.

Rozhodlo-li min. financí, rozhodl tudíž úřad nepříslušný. Bylo proto nař. rozhodnutí zrušiti dle § 7 zák. o ss.

Avšak i poučení, kterého se straně dostalo, že jest přípustný rekurs k ministerstvu, jest nezákonné a měl žal. úřad z moci své vadný postup gř napravit.

Bude tedy náležeti žal. úřadu, aby učinil opatření, aby rozhodnutí gř bylo bez vadného právního poučení st-li znovu doručeno a jemu tak umožněno, podati proti tomuto rozhodnutí stížnost k nss-u.

Č. 3716.

Policejní právo trestní. — Řízení před nss-em:
*** Zrušil-li nss trestní nález podle § 6 zák. o ss toliko pro nesprávné poučení o opravných prostředcích, není správní úřad, vydávaje nové rozhodnutí, oprávněn z důvodu řečené kasace zstříti svůj výrok o trestu. Učinil-li tak, jest rozhodnutí jeho nezákonné (§ 7 zák. o ss).**

(Nález ze dne 10. června 1924 č. 10.641.)

V ě c: Dr. Karel H. v Mor. T. proti zemské správě politické v Brně (odb. rada Dr. Jar. Študent) o přestupek předpisu o sčítání lidu.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

D ů v o d y: Rozhodnutím zsp-é v Brně z 22. března 1922 bylo zamítnuto odvolání Dra Karla H. v Mor. T. ze 16. února 1921, kterým byl Dr. Karel H. uznán vinným přestupkem § 12 vlád. nař. z 5. listopadu 1920 č. 529 Sb. a odsouzen k peněžitě pokutě 5000 Kč, zároveň však byl mu uložený trest snížen na 3000 Kč.

Nál. nss-u z 19. října 1922 č. j. 14.785 bylo rozhodnutí posléz uvedené dle § 6, odst. 2 zák. o ss zrušeno pro vady řízení, které s poukazem na ustanovení § 3 min. nař. z 31. ledna 1920 č. 31 ř. z. shledány v tom, že zsp připojila k svému rozhodnutí nesprávné poučení, že z jejího výroku jest další odvolání vyloučeno, ač výrok stolice prvé o trestu, proti jehož výměře odvolání též směřovalo, změnila a trest snížila na 3000 Kč.

Zsp vydala v důsledku toho nové rozhodnutí z 15. února 1923, kterým nebylo vyhověno odvolání Dra Karla H. z nál. osp z 16. února 1921, poněvadž jest prokázáno, že Dr. Karel H. zorganizoval soukromě sčítání lidu v Mor. T., jež za jeho vedení bylo důvěrníky v Mor. T. krátce před úředním sčítáním lidu provedeno. K tomu bylo dodáno, že Dr. Karel H. činí v odvolání pouze návrh na zrušení nálezu trestního, nežádá však snížení nebo prominutí pokuty, že tedy odpadá rozhodování v tomto směru.

Rozhoduje o stížnosti vycházel nss z následujících úvah:

Shora uvedeným nálezem nss-u zrušeno bylo rozhodnutí zsp-é v Brně z 22. března 1922 dle § 6, odst. 2 zák. o ss jen pro vadu řízení, spočívající v nesprávném právním poučení.

V důsledku toho bylo dle § 6/2 zák. o ss povinností žal. úřadu, aby vytknutou vadu odstranil a nové rozhodnutí vydal. Předpisem § 6, odst. 2 zák. o ss a obsahem kasatorního nález. nss-u dána jest hranice opětne nalézací činnosti administrativního úřadu. Protože vada řízení byla shledána jen v nesprávném právním poučení, nebyl zrušovacím nálezem soudu tohoto spor vrácen do procesního stadia před vydáním nař. rozhodnutí a žal. úřad nenabyl tedy oprávnění znovu se meritorně zabývatí věci již jednou rozhodnutou, zejména otázkou trestu, a vydati o tom rozhodnutí obsahem nové, tím méně pak rozhodnutí, jímž se st-li ukládá trest těžší, než se stalo v rozhodnutí původním.

Vydáním napadeného rozhodnutí překročil tedy žal. úřad hranice vytčené v § 6 zák. o ss, ježto změnil svůj původní výrok o trestu a to v neprospěch st-lův, ač za dané situace procesní nebyl k tomu již povolán.

Bylo tedy nař. rozhodnutí dle § 7 zák. o ss zrušiti.

Č. 3717.

Státní zaměstnanci (Slovensko): I. * Požívání diet z titulu vedení dvojí domácnosti na Slovensku podle předpisů usnesení minister-ské rady z 27. července 1920 nevyklučuje současné požívání diet substitučních podle odst. X. téhož usnesení. — II. Od kdy lze diety z důvodu dvojí domácnosti zastaviti, upráznil-li se pro poživatele jich byt natu-rální? — III. O rozsahu nároku na náhradu stěhovacích výloh.

(Nález ze dne 10. června 1924 č. 10.652.)

Věc: Josef D. ve St. proti ministru s plnou mocí pro správu Slo-venska o diety.

Výrok: Rozhodnutí ze 17. července 1922 a z 25. ledna 1923, pokud jimi byla zastavena výplata diet za vedení dvojí domácnosti dnem 27. dubna 1922, dále rozhodnutí z 25. ledna 1923, pokud jde o diety substituční, zrušují se pro nezákonnost; v ostatním se stížnost zamítá jako bezdůvodná.

Důvody: Zprávou z 15. května 1922 hlásil župní úřad v M. min. pro Slov., že naturální byt pro hlavního služného ve St. se dnem 15. dubna 1922 upráznil. Vzhledem k této zprávě zastavil min. pro Slov. vý-nosem ze 17. července 1922 Josefu D. dnem 27. dubna 1922 dosavadní diety a poukázal mu od 1. května zvýšený drahotní přídavek. Přepatek na dietách předepsán byl k náhradě.

K stížnosti, že rozhodnutí neobsahuje žádných důvodů a je nevy-světlitelné, vyslovil min. pro Slov. výnosem z 25. ledna 1923, že za-stavení diet dnem 27. dubna 1922 stalo se výnosem ze 17. července 1922 na základě odst. II. D 2 zásad pro úpravu hmotných poměrů státních zaměstnanců na Slovensku, ježto naturální byt měl prázdný od 15. dubna 1922 a mohl se tedy ještě v dubnu nastěhovati a odpadly tedy důvody pro další vyplácení diet z titulu vedení dvojí domácnosti.

Dne 20. července 1922 podal Josef D. cestovní účet za přestěhování z P. do St., ve kterém účtoval výlohy stěhovací 8625 K 20 h.