

zák. č. 274/1919 Sb. s tým odôvodnením, že neštátny učiteľ nemôže mať viac platu ako štátny.

K tejto namietke slušelo uviesť toto:

Zákonom z 23. mája 1919 č. 274 Sb. sa upravujú služobné príjmy a výslužné učiteľstva na verejných školách obecných a občianskych (mešťanských) v Čechách, na Morave a vo Slezsku (viď odst. 1 čl. I. tohoto zák.). Účinnosť tohoto zákona na učiteľstvo pôsobiace na štátnych obecných (ľudových) a občianskych školách na Slovensku bola rozšírená odo dňa 1. septembra 1919 vlád. nariadením z 26. marca 1920 č. 181 Sb. Účinnosť zák. z 23. mája 1919 č. 274 Sb. nebola však rozšírená na učiteľov pôsobiacich na školách obecných a občianskych na Slovensku, vydržovaných cirkvami a obcami, ale ohľadne učiteľov pôsobiacich na školách, vydržovaných cirkvami a obcami s podporou štátnou, bola prevedená úprava jejich hmotných pomerov s povolením drahotnej výpomoci a to vlád. nariadením z 7. apríla 1920 č. 380 Sb., platnosť ktorého bola postupne pozdejšími vládnymi nariadeniami predĺžovaná.

Z toho, čo bolo uvedené, plynie, že v danom prípade, keď je nesporné, že sť-ľ je učiteľom na cirkevnej škole na Slovensku, nemohol žal. úrad zmienenu žiadosť sť-ľovú posudzovať s hľadiska zák. č. 274/1919 Sb., keďže tento zákon sa na učiteľov pôsobiacich na cirkevných školách na Slovensku vôbec nevzťahuje. Posudzoval-li však žal. úrad daný prípad s hľadiska cit. zákona, spočíva nap. rozhodnutie na mylnom právnom názore čo do použiteľnosti právnej normy.

Keďže zákona č. 274/1919 Sb. nemohlo byť v danom prípade vôbec použité, nemusel sa nss zabývať otázkou, zda žal. úrad mohol z § 10 oddielu I. zák. č. 274/1919 Sb. právom dovodiť zásadu, že neštátny učiteľ nemôže mať väčšie náležitosti než štátny učiteľ.

Vývodami odvodného spisu, v ktorých sa žal. úrad dovoľáva pre svoje stanovisko zamietajúce zmienenu sť-ľovú žiadosť tiež predpisov vlád. nariadení č. 225/1920 Sb. a 380/1922 Sb., nemohol sa nss zaoberať, keďže o tieto právne normy sa žal. úrad v napadnutom rozhodnutí vôbec neoprel.

Pre svrchu uvedený mylný právny názor, z ktorého žal. úrad v napadnutom rozhodnutí vychádzal, bolo napadnuté rozhodnutie zrušiť podľa § 7 zák. o ss, aniž sa súd mohol zabývať ďalšou namietkou sťažnosti, ktorou vytyka sť-ľ vadu pokračovania spatrovanú v tom, že žal. úrad vôbec neodôvodnil, prečo pripočítal ku sť-ľovým služobným pôžitkom pri stanovení onej drahotnej výpomoci hodnotu jeho osobného prídavku v čiastke 1.680 Kč a nie, ako to sť-ľ in eventum žiadal, len v čiastke 220 Kč.

Č. 11.533.

Školstvo. — Pokračovanie pred nss-em. — Administratívne pokračovanie: Rozhodnutie okresného úradu na Slov. za účinnosti org. zák. č. 125/27 Sb. vo veci pôžitkov učiteľa neštátnej ľudovej školy nie je konečné.

(Nález zo dňa 7. novembra 1934 č. 20.779.)

V e c: Štefan B. v S. proti okresnému úradu v Nových Zámkoch o správcovský prídavok.

V ý r o k: Napadnuté rozhodnutie sa zrušuje pre vadnosť pokračovania.

D ô v o d y: Podaním de pres. 10. novembra 1931, upraveným na »predstavenstvo obce«, domáhal sa sť-ľ výplaty správcovského prídavku uvádzajúc, že k tomu je obec jakožto vydržovateľka ľudovej školy, na ktorej sť-ľ jako správca-učiteľ účinkuje, viazaná. Usnesením z 5. apríla 1932 zamietla obec túto žiadosť sť-ľovú v podstate s tým odôvodnením, že zmienená škola, na ktorej sť-ľ účinkuje, je ľudovou školou rím.-kat. cirkve. Odvolanie, ktoré sť-ľ proti tomuto usneseniu podal, zamietol žal. úrad nap. rozhodnutím a opatril rozhodnutie to doložkou, že proti nemu niet odvolania.

Majúc rozhodovať o sťažnosti, podanej do tohoto rozhodnutia, musel sa nss predne z povinnosti úradnej zabývať otázkou, zda nap. rozhodnutie je konečné vo smysle § 5 zák. o ss. V tomto smere dospel nss k tomuto záveru:

Nap. rozhodnutie bolo vydané okr. úradom na Slovensku dňa 6. júna 1932, tedy už v dobe, kedy na Slovensku bol v účinnosti org. zák. č. 125/1927 Sb. Podľa čl. 8 cit. zák. Iza sa, pokiaľ opravný prostriedok není vylúčený, z rozhodnutia okr. úradu odvolať k zem. úradu. Že by proti rozhodnutiu okr. úradu, vydanému vo veci, o ktorú ide v dnešnom prípade, bol opravný prostriedok vylúčený, nss neshľadal.

Vtedy ale bolo do nap. rozhodnutia okr. úradu prípustné odvolanie k zem. úradu a je tedy právne poučenie, ktoré žal. úrad pripojil ku svojmu rozhodnutiu, že totiž proti rozhodnutiu tomu niet odvolania, nesprávne. Toto nesprávne právne poučenie zakladá však (viď Boh. A 9014) podstatnú vadu pokračovania, pre ktorú bolo nap. rozhodnutie zrušiť podľa § 6 odst. 2 zák. o ss, aniž sa nss mohol zabývať meritom sťažnosti.

Č. 11.534.

S č í t a n í ľ u d u: Záver úradu, že určitá činnosť, menovaná v 1. vete odst. 1 § 12 vl. nar. č. 86/30 Sb., je trestná vo smysle odst. 2 § 6 zák. č. 47/27 a odst. 2 § 12 vl. nar. č. 86/30 Sb. o sčítaní ľudu, je treba po stránke skutkovej i právnej dostatočne odôvodniť.

(Nález zo dňa 7. novembra 1934 č. 20.780.)

V e c: Jozef Valentin C. v H. proti zemskému úradu v Bratislave o priestupok podľa § 12 vl. nar. č. 86/1930 Sb.

V ý r o k: Napadnuté rozhodnutie sa zrušuje pre vadnosť pokračovania.

D ô v o d y: Rozsudkom z 7. mája 1931 okresný úrad vo Feledinciach čo policajný trestný súd uznal vinným medzi inými i sť-ľa priestupkom podľa § 12 vlád. nar. č. 86/1930 Sb., ktorý spáchal tým, že začiatkom decembra r. 1930 v obci H. obchádzal vo veci sčítania ľudu domy a byty, ponúkal sa k vyplneniu predtlačených sťažností bez predbež-