

**zyka menšiny jazykové. Nezáleží na tom, jakým jazykem jest zapsán odštěpný závod společnosti, jenž vystupuje ve sporu.**

(Rozh. ze dne 23. června 1932, Rv I 809/31.)

Žalobě Anglo-československé a Pražské úvěrní banky, filiálky v Karlových Varech, proti karlovarské firmě L. o zaplacení peněžité pohledávky procesní soud první stolice (krajský soud v Chebu) vyhověl. Odvolací soud napadený rozsudek potvrdil.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolání žalované a odmítl dovolací odpověď žalobkyně. V tomto směru uvedl v

#### důvodech:

Dovolací odpověď bylo odmítnouti pro závadu jazykovou. Žalující firma má své sídlo v Praze, v Karlových Varech má jen filiálku. Jest obecně známo, že žalující banka jest zapsána v rejstříku obchodních společností u krajského obchodního soudu v Praze jazykem českým, státním, který jest rozhodný, i kdyby jednacích řeči banky bylo více. Na tom, jakým jazykem jest zapsán závod odštěpný (filiálka) v Karlových Varech nezáleží, neboť rozhoduje zápis společnosti (ústavu centrálního) v Praze. Nelze tudíž žalobkyni čítati k příslušníkům jazyka menšiny jazykové a měla proto dovolací odpověď sepsati v jazyku státním (§ 2 zák. z 29. února 1920, čís. 122 sb. z. a n., §§ 14 a 16 vládního nařízení ze dne 3. února 1926 čís. 17 sb. z. a n.). Poněvadž se tak nestalo, ač jest banka zastoupena advokátem, bylo dovolací odpověď odmítnouti podle čl. 4 odst. 3 vládního nařízení ze dne 3. února 1926 čís. 17 sb. z. a n. a § 2 zák. ze dne 29. února 1920 čís. 122 sb. z. a n.

#### Čís. 11779.

##### **Prodej losů na splátky.**

**Prodejní listina podle § 2 b) zákona ze dne 30. června 1878, čís. 90 ř. zák., musí býti vystavena a kupiteli předána ihned. Nebyla-li prodejní listina kupiteli předána ihned, není smlouvou vázán, i když svolil k tomu, by mu byla zaslána dodatečně.**

(Rozh. ze dne 23. června 1932, Rv I 705/32.)

Směnka, o niž tu jde, byla vystavena ke krytí zbytku první splátky kupní ceny za prodané losy. Proti směnečnému platebnímu příkazu namítl žalovaný, že kupní smlouva byla neplatná, nevyhovujíc § 2 b) zákona ze dne 30. června 1878, čís. 90 ř. zák. Procesní soud první stolice směnečný platební příkaz zrušil, odvolací soud ponechal směnečný platební příkaz v platnosti.

Nejvyšší soud obnovil rozsudek prvního soudu.

## D ů v o d y:

Jak nesporno jde o živnostensky provozované zcizování státních losů na splátky, jež jest dovoleno jen za podmínek § 2 zákona ze dne 30. června 1878, čís. 90 ř. zák. Stalo-li se zcizení porušením těchto podmínek, je smlouva neplatná (srovnej rozhodnutí sb. n. s. čís. 8252, 9560, 9561, 9798 a 11044). Podle ustanovení § 2 b) uvedeného zákona jest k platnosti smlouvy potřebí, by o ní byla sepsána prodejní listina obsahující data tamtéž uvedená. Jest míti za to, že tato listina musí býti vystavena a kupiteli předána ihned, neboť jinak by prodatel mohl spekulovati na újmu kupitele, a tomu právě má býti zabráněno zákonem. Nebyla-li prodejní listina kupiteli ihned předána, není smlouvou nijak vázán, a to přes to, že snad svolil k tomu, by mu byla listina dodatečně zaslána, neboť jde tu o velící právo (jus cogens) na ochranu kupitele, jež úmluvou stran nelze pozměnit. Takové dodatečné zasílání prodejní listiny mohlo by býti považováno jen za novou nabídku, a vznikla by smlouva kupitele vížící jen tehdy, kdyby ji platně přijal. Podle zjištění odvolacího soudu byla kupní smlouva s dovolatelem uzavřena dne 13. května 1931, což žalobce připouští, a prodejní listina měla býti zaslána dovolateli podle ujednání stran teprve po zapravení první splátky. To se přiči ustanovení § 2 b) uvedeného zákona. Dovolatel nebyl tedy touto smlouvou nijak vázán a právem vznesl mimo jiné i námitku, že smlouva jest neplatná podle řečených zákonných předpisů. Na tom nemohla nic změnit okolnost, že mu prodejní listina byla dodatečně za sporu zaslána dopisem ze dne 3. června 1931, an ji dovolatel vrátil. Že se toto vrácení stalo teprve dne 20. června 1931, nerozhoduje, neboť, an dovolatel již projevil ve sporu své odmítavé stanovisko, nemohl žalobce, prodatel losů, míti za to, že si je chce podržeti a tím platně přijati učiněnou mu nabídku (§ 863 obč. zák.). Že kupní smlouva jest neplatná podle uvedených zákonných ustanovení, stěžovatel v písemných námitkách výslovně namítal a nesejde na tom, že také nenamítal, že prodejní listina mu nebyla zaslána. Není-li dovolatel vázán kupní smlouvou ze dne 13. května 1931, jak bylo doličeno, nemůže se žalobce domáhati zaplacení zažalované směnky, jež byla dovolatelem vystavena ke krytí zbytku první splátky na kupní cenu za prodané mu losy.

## Čís. 11780.

Úmluva o vzdání se výživného pro rozvedenou manželku po uplynutí určité doby není neplatná. Proti dobrým mravům a od původu nicotná jest však úmluva, že manželův závazek ku placení výživného přestane i před uplynutím ujednané doby, kdyby pro nesouhlas manželky nebyla povolena rozluka. Lhostejno, že se úmluva stala v soudním smíru.

Nicotnost této úmluvy může manželka namítati i proti opoziční žalobě manžela proti exekuci vedené manželkou ku vydobytí výživného na základě smíru.

(Rozh. ze dne 23. června 1932, Rv I 804/32.)