

v neveřejném sezení odmítnuto (§§ 471 čis. 2 a 474, odst. 2 c. ř. s.).

Nejvyšší soud zrušil napadené usnesení a uložil odvolacímu soudu, by, nehledě k odmítacím důvodům, ve věci dále jednal a rozhodl.

Důvody:

Jde o jednotný žalobcův nárok proti žalované firmě ze zanedbání soudního zákazu ve smyslu § 294 ex. ř., podle něhož měla zabavené a žalobci k vybrání příkázané části služebních platů dlužníka pro žalobce zadržeti a jemu na požádání vydati. Na tomto právním důvodu jest žaloba založena a nedomáhá se jí žalobce na žalované firmě vydání měsíčních srážek ze služebních požitků dlužníka, o nichž výslovně tvrdí, že je vůbec nekonala, a proto výše těchto srážek ať soudem uložených nebo stranami smluvených při posuzování přípustnosti odvolání v této rozepři vůbec nepřichází v úvahu.

Čís. 10615.

Ke stížnosti na soudní opatření v mimosporném řízení jest oprávněn každý, kdo mní se jím býti stížen, jest-li opatření způsobilé, dotknouti se jeho práv, ať majetkových, ať rodinných, ať přímo ať nepřímě.

Prozatímní opatření poznámkou zákazu zcizení a zatížení podle druhého odstavce § 384 ex. ř. není na závalu dobrovolné dražbě nemovitosti.

(Rozh. ze dne 12. března 1931, R II 53/31).

Soud první stolice zamítl návrh na povolení dobrovolné soudní dražby pozemků, ježto v pozemkové knize byla plomba ohledně návrhu na prozatímní opatření zákazem zcizení. Rekursní soud zrušil napadené usnesení a uložil prvnímu soudu, by nařídil rok k povolení dobrovolné dražby pozemků a pokračoval v dražebním řízení. Důvody: Plomba ve vložkách, jichž dobrovolný prodej na žádost stěžovatelů žádán, i když se týká prozatímního opatření zákazem zcizení, neznamená ještě obmezení vlastníka v jeho dispozici s pozemky do té míry, že by v tomto období bylo již odůvodněno zamítnutí návrhu na povolení dobrovolného prodeje.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu toho, v jehož prospěch byla nemovitost zatížena prozatímním opatřením zákazem zcizení.

Důvody:

Na otázku nadhozenou samým dovolacím stěžovatelem, zda jest oprávněn k dovolací stížnosti, jest odpověděti kladně. Jde o nesporné řízení a v nesporném řízení jest oprávněn ke stížnosti každý, kdo se pokládá soudním opatřením v nesporné věci za stížen, bylo-li napadené opatření způsobilé, dotknouti se stěžovatelových práv, ať majetkových,

ať rodinných, ať přímo, ať nepřímo (sr. rozh. čís. 8667 sb. n. s.). Napadené usnesení jest k tomu způsobilé, neboť byla jím nařízena dražba nemovitosti zatížené ve prospěch dovolacího stěžovatele zákazem zcizení. Ale dovolací stížnost není věcně odůvodněná. Netřeba se šířiti o právních následcích tak zvané »plomby«, t. j. vyznačení tužkou podle § 3 náv. k proved. kn. zák., neboť dovolací stížnost nemohla by míti úspěch ani, kdyby knihovní zápis, jehož se »plomba« týkala, totiž povolení prozatímního opatření zákazem zcizení podle § 382, 384 ex. ř., byl býval v době rozhodnutí prvního soudu o zamítnutí návrhu na povolení dobrovolné dražby již proveden. Jak nejvyšší soud vyložil ve svém rozh. čís. 1047 sb. n. s. mají zápisy, které byly po poznámce zákazu podle druhého odstavce § 384 ex. ř. vykonány na základě opatření, jež odpůrce ohrožené předsevzal proti zákazu, podle ustanovení třetího odstavce téhož § proti ohrožené straně účinnost jen pro případ, bude-li její nárok na nemovitosti nebo knihovní právo právoplatně zamítnut. Zákon sám tu zřejmě uznává přípustnost dalších zápisů a jen účinnost jejich činí závislou na právoplatném zamítnutí nároku strany ohrožené. Zákazem zcizení a zavazení nestala se povinná strana nezpůsobilou, by s knihovním tělesem nebo právem nakládala; její dispozice a knihovní zápis podle této dispozice jsou proti ohrožené straně bezúčinnými jen, bude-li právoplatně uznán nárok strany, které bylo prozatímní opatření zákazem zcizení a zavazení povoleno. K dlužníkovým dispozicím (opatřením) o jeho nemovitosti patří též provedení její dobrovolné dražby soudem, neboť i ta jest v podstatě jen zvláštní odrudou kupní a prodejní smlouvy, při níž se toliko kupitel a kupní cena určí způsobem stanoveným předpisy o dobrovolné dražbě. Případným provedením dobrovolné dražby nebude tudíž dovolací stěžovatel ve svých právech nijak dotčen a to ani tehdy, nebude-li snad jeho nárok, jež na prodávanou nemovitost vznesl, právoplatně odmítnut. Uložil proto rekursní soud prvnímu soudu správně, by rok k povolení dobrovolné dražby pozemků nařídil a v řízení dražebním pokračoval.

Čís. 10616.

Mezinárodní železniční doprava zboží.

Ustanovení čl. 27 M. Ú. Ž. platí i pro nároky na vrácení přeplaceného dovozného.

Doplňovací ustanovení čís. 3 ke čl. 12 M. Ú. Ž. nemá moc zákona, jímž by byla změněna pravidla mezinárodní železniční úmluvy.

Železniční tarify jest vykládati přesně. S hlediska železniční dopravy jest »vývozem« každá přeprava zboží ze stanice tuzemské do ciziny, »průvozem« pak přeprava zásilky podané v cizině s přímým nákladním listem k přepravě přes domácí území do jiné cizozemské stanice.

(Rozh. ze dne 12. března 1931, Rv II 72/30).

Firma Sch. a spol. ve Lvově zaslala v době od 22. května 1927 do 31. května 1927 drahou ze stanice Podwoloczyska v Polsku celkem 22