

obmezeným. Je nemyslitelno, že by zákonodárce při projednání zákona nebyl si vědom toho, že se vyskytují četné případy nájmu, kde výdělečnou činnost v živnostenské provozovně nebo v jiných místnostech než bytech provozuje nikoli nájemce vlastním jménem a na vlastní účet, nýbrž podnájemník sám na vlastní účet a vlastním jménem, jako tomu je zejména při četných pivovarech, které najímají vlastním jménem místnosti k provozu hostinské živnosti, ale sami živnost tu neprovozují, nýbrž dávají místnosti do podnájmu hostinským, kteří pak živnost provozují sami na vlastní koncesi a na vlastní účet. — Kdyby byl zákonodárce měl úmysl tyto podnájemníky na dále chrániti, musil by svému úmyslu v zákoně dáti výraz; právě proto že tak neučinil, jakkoli si musil býti vědom, že takové případy se vyskytují, nelze vyložití zmíněné ustanovení jinak, než, že úmyslem zákonodárcovým bylo vyloučiti 1. lednem 1933 ze zákonné ochrany nájemců veškeré místnosti najaté akciovou společností atd. k účelům výdělečné činnosti bez ohledu na to, zda akciová společnost provozuje výdělečnou činnost v najatých místnostech sama, či její podnájemník vlastním jménem a na vlastní účet. Nesejde na tom, že žalovaná společnost neužívá sama pro sebe nájemně najatých místností, stačí, že je pro sebe najala a je lhostejno, jak s nimi dále disponuje, zejména, dá-li je dále do podnájmu a takto nájem pro sebe zužitkuje.

Čís. 12831.

Společnosti s r. o.

Jde o nový zápis, byla-li firma přeložena z obvodu jiného sborového soudu. Shledá-li rejstříkový soud nového sídla firmy závady ve firemním znění, jest oprávněn dáti příkaz k jich odstranění.

(Rozh. ze dne 22. září 1933, R I 556/33.)

Opověď přeložení sídla firmy »Tungsram, společnost pro elektřinu s r. o.« z Liberce do Prahy, k r a j s k ý s o u d o b c h o d n í v P r a z e vrátil jednatelům s výzvou, by ji doplnili v tomto smyslu: Firma s předmětem podniku, jak jest zapsána u krajského soudu v Liberci, byla zde opověděna již dne 5. prosince 1930 a opověď byla vrácena mimo jiné k doplnění v tom směru, by změněna byla firma tak, aby jednak vyhovovala § 5 zák. o společnostech s r. o., jednak vzhledem na dosud zde zapsanou společnost podobného znění. Podle posudku zdejší obchodní a živnostenské komory, s nímž soud rejstříkový souhlasil, nelze souhlasiti s označením »společnost pro elektřinu«, které znamená hlavně průmyslové zužitkování elektrické energie a nevystihuje ani zhruba předmět podniku, jímž jest jen obchod se žárovkami a s radiopřístroji i potřebami. Fantastický dodatek »Tungsram« neodlišuje novou firmu od jiných téhož oboru, neboť jest zde ještě zapsána firma s tímž dodatkem a téhož oboru. R e k u r s n í s o u d napadené usnesení potvrdil. D ů v o d y: K důvodům napadeného usnesení, které sdílí i soud rekursní, dodává se jen ještě toto: Neprávem vytýkají stěžovatelé, že

se nemůže rejstříkový soud zabývatí vůbec otázkou přípustnosti dodatků do firemního znění pojatých proto, že firma jest již zapsána u krajského soudu v Liberci. U krajského soudu obchodního v Praze, kde má tato firma zapsána býti následkem přeložení sídla z Liberce do Prahy, jde o zápis nový a tu jest rejstříkový soud podle § 11 zákona ze dne 6. března 1906 čís. 58 ř. zák. oprávněn i povinen, by zkoumal zákonitost a úplnost opovědi, a, shledá-li závady, by dal příslušné příkazy k jich odstranění. To platí i o znění firemním a proto právem prvý soud, shledav závady ve firemním znění, dal příkaz k odstranění těchto závad. Firma téhož znění byla již dne 5. prosince 1930 opovězena k zápisu do obchodního rejstříku a vrácena byla usnesením ze dne 2. března 1931 k doplnění, zejména také pokud se týče znění firemního, které shledáno nepřipustným. Stížnost proti tomuto usnesení zůstala bez úspěchu, načež byla opověď vzata zpět. Chtějí-li tudíž jednatele, aby firma, o niž jde, byla zapsána do obchodního rejstříku při krajském soudě obchodním v Praze, musí především vyhověti usnesení ze dne 2. března 1931.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolacímu rekursu.

D ů v o d y:

Podle druhého odstavce § 46 zák. z 19. června 1931 čís. 100 sb. z. a n. může býti podán dovolací rekurs proti usnesení rekursního soudu, jímž bylo potvrzeno usnesení soudu první stolice jen pro nezákonnost, zřejmý rozpor se spisy nebo zmatečnost. Z těchto, po zákonu jedině přípustných důvodů, uplatňují stěžovatelé jen onen na prvním místě uvedený, leč neprávem. Skutkový stav, který byl podkladem rozhodnutí nižších soudů, nedoznal změny, neboť podle lustra byla v obchodním rejstříku zapsána ještě dne 11. srpna 1932 firma »Tungsram« společnost pro výrobu elektrických žárovek a elektřinu s r. o.« a není ani v dovolacím rekursu tvrzeno, že by byla tato firma již vymazána, neb aspoň zrušena a likvidace zapsána. Zápisu nové firmy vadí tudíž dosud překážky, jichž odklizení bylo jednatelům uloženo již usnesením ze dne 2. března 1931.

Čís. 12832.

Základní ustanovení soudního řízení nesporného (zákon ze dne 19. června 1931, čís. 100 sb. z. a n.).

V nesporném řízení lze proti usnesení rekursního soudu, jímž bylo zrušeno usnesení prvního soudu, v ž d y podati rekurs k nejvyššímu soudu; tedy nejen v případě, o němž jedná § 527, druhý odstavec c. ř. s.

(Rozh. ze dne 22. září 1933, R I 672/33.)

V nesporném řízení zrušil rekursní soud usnesení prvního soudu a vrátil mu věc s příkazem, by po případném doplnění znovu rozhodl. Dovolací rekurs do tohoto usnesení rekursní soud od-