

Žalovaný koupil v roce 1931 v době, kdy byl nezletilý, od svého otce dům č. p. 60 v B. Při sjednávání tržové smlouvy byl zastoupen opatrovníkem k činu Adameš R. a sjednaná smlouva byla opatrovnickým soudem schválena. V řečené smlouvě převzal žalovaný jen určité dluhy, mezi nimiž nebyla žalobcova pohledávka. Proti žalobě na zaplacení 2.855 Kč za cihly objednané otcem žalovaného a dodané žalobcem na stavbu uvedeného domu namítl žalovaný mimo jiné též, že byl v době převzetí domu nezletilý a že se zavával zaplatiti jen určité v kupní smlouvě o tomto domu vytčené dluhy. Soud první stolice uznal podle žaloby. Odvolací soud zamítl žalobu v podstatě z toho důvodu, že žalovaný byl v době koupě domu od svého otce ještě nezletilý, nemohl proto podle ustanovení §§ 233 a 244 obč. zák. ujednati smlouvu a zvláště převzítí nějaký závazek bez schválení opatrovnického soudu, který schválil kupní smlouvu s otcem žalovaného určitého obsahu, že proto žalovaný ručí jen podle obsahu této smlouvy, takže ručení podle § 1409 obč. zák. jest vyloučeno.

Nejvyšší soud uložil odvolacímu soudu další jednání a nové rozhodnutí.

#### Důvody:

Názor odvolacího soudu nelze schváliti. Ustanovení § 1409 obč. zák. o převzetí dluhů náležících k převzatému jmění jest dáno na ochranu věřitelů, jimž dlužník převodem jmění odnímá možnost dojiti z něho uspokojení, a jest jako zákonný následek onoho převodu právem donucujícím, daným ve prospěch věřitelů. Smluvní vyloučení takového zákonného ručení nemá významu (§ 1409, odst. 2, obč. zák.). Proto není také u nezletilého nabyvatele vyloučeno ručení podle § 1409 obč. zák., schválení opatrovnickým soudem se vztahuje na obsah smlouvy, ale nevylučuje i další ručení nastávající podle zákona. Schválení opatrovnického soudu jest potřebí jen k dobrovolnému (smluvnímu) převzetí závazku nezletilcem, ale nedostatek schválení nemůže vyloučiti jeho ručení ze zákona. Právní posouzení věci odvolacím soudem není tedy správné. Avšak odvolací soud nevyřídil následkem svého právního názoru další důvody odvolací a proto nemůže dovolací soud rozhodnouti ve věci.

#### Čís. 16041.

**Nepřátelský osobní poměr mezi veřejnými společníky, znemožňující jejich zdárnou společnou činnost, jest důležitým důvodem pro zrušení veřejné obchodní společnosti (čl. 125 obch. zák.)**

**Stačí spoluvina žalovaného společníka na skutečnostech, jež jsou důležitým důvodem pro zrušení společnosti.**

(Rozh. ze dne 21. dubna 1937, Rv I 1792/35.)

Žalobce Oskar F. a žalovaný Alfons F. byli spolujednateli veřejné obchodní společnosti, kterou převzali od svého otce Hynka K. F. Společenský poměr byl mezi nimi ujednán ústně a na neurčitou dobu. Ježto

vznikl mezi oběma bratry osobní napjatý poměr a žalovaný nesouhlasil dobrovolně se zrušením jejich společenství, domáhá se žalobce výroku, že veřejná obchodní společnost, vystupující pod firmou J. C. F.-synové v R., je zrušena, že nabytím právní moci rozsudku vstupuje do likvidace a že jest jmenovati jako likvidátora osobu odlišnou od obou veřejných společníků. Žalovaný namítl, že na jeho straně nejsou splněny důvody zrušení společnosti podle čl. 125 obch. zák. Nižší soudy uznaly podle žaloby, p r v ý s o u d z těchto důvodů: Podle čl. 125 obch. zák. může společník žádati zrušení společnosti před uplynutím doby určené pro trvání společnosti, nebo při společnostech na neurčitou dobu bez předchozí výpovědi, má-li k tomu závažný důvod. Takovými důvody mohou býti skutečnosti uvedené v odst. 3 řečeného článku, ale mohou to býti i jiné soudem zjištěné důležité důvody. Bylo proto zkoumati, zda jsou tu žalobcem uvedené důvody a zda jsou takového rázu, aby opravňovaly k zrušení společnosti. Ježto jsou tu jen 2 společníci, nelze užití ustanovení čl. 127 a 128 obch. zák., nýbrž nutným důsledkem zrušení společnosti jest jen likvidace. Z přednesu obou stran vychází najevo, že nejen není mezi nimi již po léta dobrý poměr, ale že jsou v nepřátelství. Již sám tento přednes by stačil k vyslovení zrušení společnosti podle čl. 125 obch. zák. Kromě toho zjistil soud, že již brzy po převzetí obchodu došlo mezi spornými stranami k neshodám, že žalovaný přišel jednou do bytu žalobcova, tam vyhrožoval, že vše pobije, že 28. ledna 1933 přišel žalobce z obchodu do bytu a plakal rozrušením a měl zranění, jež mu způsobil žalovaný, že žalobce utrpěl nervové zhroucení, a je proto stále v lékařském ošetření, dále že mezi spornými stranami docházelo k hádkám a vzájemným výčitkám, a že se též vzájemně na cti hrubě urážely. Je tedy zřejmé, že zjištěné urážky na cti a zlé nakládání svědčí o zjevném nepřátelství dvou sporných stran, a jsou proto důležitým důvodem pro zrušení společnosti.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolání.

#### D ů v o d y :

Žaloba je založena na ustanovení čl. 125 obch. zák. Důvody uvedené v třetím odstavci řečeného článku jsou pouze exemplifikační, nikoli taxativní, a proto není rozhodující, lze-li skutkové okolnosti, jež jsou základem žaloby, podřaditi pod některý z důvodů vytčených v třetím odstavci uvedeného článku. Dovolací soud souhlasí s názorem nižších soudů, že zjištěné skutečnosti jsou důležitými důvody pro zrušení společnosti ve smyslu čl. 125 obch. zák., neboť znemožňují zdárnou spolupráci členů společnosti. Není rozhodující, z kterých příčin vznikl původně nepřátelský osobní poměr mezi společníky, jenž znemožňuje jejich společenství, protože již tento poměr a z něho prýstící vzájemné chování společníků jest věcně důležitým důvodem pro zrušení společnosti. Mylně dovozuje dovolatel, že nelze věc správně posouditi, nebyly-li zjištěny původní příčiny nepřátelského poměru společníků, a to proto, že jest to zapotřebí pro určení, kdo z obou společníků má vinu na nemožnosti spolupůsobení společníků. Ze zjištěných skutečností samých

plyne aspoň spoluvina žalovaného, neboť — ať jsou původní příčiny rozporu mezi stranami jakékoli — nemůže tím býti chování žalovaného vůči žalobci exkulповáno. Již tato spoluvina žalovaného na skutečnostech, jež jsou důležitým důvodem pro zrušení společnosti, stačí, aby žalobce mohl žádati zrušení společnosti ve smyslu čl. 125 obch. zák.

### Čís. 16042.

**Postupník, jemuž vymáhající věřitel postoupil vymáhanou pohledávku, má nárok na její přikázání z výtěžku vnučené správy stejně a v témže pořadí, jako by ji bylo přikázati postupiteli.**

**Stačí že postupník oznámil postup exekučnímu soudu a předložil postupní listinu.**

**Ustanovení § 9 ex. ř. nemá tu význam, ano neplatí pro hmotně-právní účinky postupu pohledávky**

(Rozh. ze dne 21. dubna 1937, R II 163/37.)

Exekuční soud, rozvrhuje výtěžky složené vnučeným pachtýřem Ladislavem H., nepřikázal z rozdělované podstaty vymáhajícímu věřiteli Josefu Z. zbytek výtěžků na vymáhané pohledávky, přikázav jej dalším vymáhajícím věřitelům. **D ů v o d y:** Co se týká vedoucího věřitele Josefa Z., vysvítá z předložené postupní listiny ze dne 15. ledna 1935 resp. ze dne 31. července 1935, že postoupil celou vymáhanou pohledávku až na část, která byla zabavena berním úřadem v B., Anežce P. do úplného a neomezeného vlastnictví. Tímto postupem pozbyl postupitel jakéhokoli nároku proti povinným. Postupnice Anežka P. by ovšem mohla uplatňovati nárok, avšak jen za předpokladů § 9 ex. ř., které však nejsou splněny. Především nemá řečená postupní listina formu vyžadovanou v § 9 ex. ř., neboť není veřejně ověřenou listinou již proto, že jest ověřen pouze podpis jednoho smluvce, a to postupitele, kdežto podpis postupníkův, který se stal o 6 měsíců později, není vůbec ověřen. To ovšem na platnosti postupu nic nemění, pouze vykonatelnost je pro postupníka podle § 9 ex. ř. závislá na listinné formě. Pokud se postupník spokojí s vymáháním pohledávky bez exekuce, nepotřebuje takové listiny. A v daném případě postupnice skutečně neprojevila nijak, že chce vstoupiti v exekuci, o niž jde, nýbrž jen žádala, aby byl postup ve spisech poznamenán, jinak však pohledávku nepřihlásila, exekuční návrhy nepodala a k rozvrhovým rokům se nedostavila, což je úplně v souladu s nedostatkem listiny shora uvedeným (viz rozh. č. 12109, 9128 Sb. n. s.). Bylo proto vyhověti odporu ostatních věřitelů proti pohledávkám Josefa Z. a Anežky P. **R e k u r s n í s o u d** k rekursu postupnice Anežky P. přikázal zbytek výtěžků na vymáhané pohledávky Josefa Z. s dodatkem, že se zřetelem na postup pohledávky bude vyplacen jmenované postupnici.

**N e j v y š š í s o u d** nevyhověl dovolacímu rekursu.