

právě v rozhodnuté otázce práva procesního (srov. na př. rozhodnutí čís. 9972 sb. n. s.). Žalobce proto podal právem rekurs proti odmítacímu usnesení prvního soudu k rekursnímu soudu. Mohl sice podati také pro porušení jazykového práva i stížnost podle § 7 jaz. zák. a § 96 jaz. nař., by po případě docílil správného rozhodnutí závazného pro soudy v dalším rozhodování případu, ale to neučinil.

Ani ve věci samé není dovolací rekurs opodstatněn. Jest sice správné, že obecným soudem žalované strany, jejímž sídlem je Praha, je pražský soud. Ale určuje-li se soudní příslušnost pro žalobu na akciovou společnost, již je žalovaná, podle zvláštního závodu, ježto se právní věc týká tohoto závodu (§ 87 j. n.), náleží spor vyřídití soudu na základě toho, že se jeho působnost vztahuje na okres, v němž jest sídlo onoho závodu (§ 18 (1) b) jaz. nař.). Spor je tu podle § 2 odst. (2) jaz. zák. a § 18 (1) b) jaz. nař. zmístěn příslušností podle vedlejšího závodu a soud tohoto závodu jest oprávněn za podmínek § 18 jaz. nař. přijímatí podání v jazyku menšinovém, jemuž strana k menšině patřící náleží (§ 18 (1) c) jaz. nař.). Rekursní soud rozhodl tedy správně, ježto důvodem příslušnosti prvního soudu byl vedlejší závod žalované v Moravské Ostravě (její filiálka) a soud v Moravské Ostravě je soudem, v jehož okresu obývá 20% německá menšina.

Čís. 11925.

Zamítl-li soud první stolice žalobu věcně, kdežto odvolací soud k žalobcovu odvolání žalobu pro zmatečnost odmítl, jest i žalovaný oprávněn k rekursu do usnesení odvolacího soudu.

(Rozh. ze dne 23. září 1932, R II 319/32.)

Procesní soud první stolice zamítl žalobu z věcných důvodů. Odvolací soud k žalobcovu odvolání zrušil napadený rozsudek i s předchozím řízením pro zmatečnost a odmítl žalobu.

Nejvyšší soud zrušil usnesení odvolacího soudu a uložil mu, by po případném dalším jednání znovu rozhodl. V otázce, o niž tu jde, uvedl v

d ů v o d e c h :

Předeslati jest, že žalovaný jest ke stížnosti oprávněn, ač byla žaloba napadeným usnesením odmítnuta, neboť tím bylo jeho procesní postavení zhoršeno, ježto první soud žalobu zamítl věcně a útraty sporu žalovanému přisoudil, kdežto podle výroku odvolacího soudu by mohla býti žaloba znova podána.

Čís. 11926.

Zástavní právo, jehož nabytí vymáhající věřitel podle § 56 třetí odstavce c. ř. s. a § 78 ex. ř. složením jistoty na předmětu složeném pro nárok, k jehož zajištění mu byla povolena exekuce, přeměnilo se tím, že