

Rovněž skutečnost, že manžel st-lky přijal a konal od 1. května 1922 službu jako smluvní úředník lesního odboru civ. správy Podk. Rusi, jest pro posouzení věci bez významu, když se tak stalo až po demobilisaci a když z tohoto opuštění vojenské služby ani žal. úřad žádných důsledků nevyvodil, přiznav naopak st-lčinu manželce zaopatř. požitky.

Výrok žal. úřadu, že st-lce nepřisluší nárok na vdovský důchod dle zákona ze 17. února 1922 č. 76 Sb., odporuje tedy zákonu.

### Č. 5111.

**Pozemková reforma: Stpú, rozhoduje o souhlasu ke zcizení dle § 7 zák. záb., jest povinen o podmínkách tohoto souhlasu ve vlastní působnosti věcně rozhodnouti a nemůže své svolení činiti závislým na souhlasu orgánu jiného.**

(Nález ze dne 11. listopadu 1925 č. 21.284).

V ě c: Kníže Jan II. z Liechtensteinu a firma . . . . v Opavě (adv. Dr. V. Kaplan z Prahy) proti státnímu pozemkovému úřadu (min. místotaj. Kar. Tomšovic) o svolení ke zcizení dle § 7 zák. záb.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

D ů v o d y: Dvěma výměry z 15. listopadu 1924 sdělil žal. úřad stěžujícímu si vlastníku velkostatku, že udělí svolení k odprodeji parcely č. kat. . . . . jednak Ústřední hospodářské společnosti pro Slezsko, jednak stěžující si firmě za různých podmínek, mezi jinými i že bude předloženo prohlášení příslušného ředitelství státních drah, že proti odprodeji nečiní se svého stanoviska námitek.

O stížnosti do tohoto rozhodnutí podané uvážil nss takto: — — —

Jde tu o podmínečný souhlas stpú dle § 7 záb. zák., podmíněný s o u h l a s e m o r g á n u j i n é h o. Dle § 7 záb. zák. náleží však stpú-u rozhodovati o svolení i o podmínkách a výhradách jeho. Tuťo svoji kompetenci, zákonem stanovenou, nemůže stpú přesunouti na orgán jiný. V podmínce, která jest předmětem sporu, nelze spatřovati nic jiného, než přesunutí rozhodnutí o podmínce svolení dle § 7 záb. zák. na řed. stát. drah, tedy na orgán jiný.

V tom spočívá nezákonnost.

### Č. 5112.

**Pozemková reforma: \* Ve svolení ke zcizení dle § 7 záb. zák. jest pojmově obsaženo časové omezení, třeba určitý časový termín nebyl stp-em výslovně stanoven. Není proto nezákonné, jestliže úřad dodatečně tento termín určí.**

(Nález ze dne 11. listopadu 1925 č. 21.285).

V ě c: Salomon a Dr. Arthur Cz. v M. proti státnímu pozemkovému úřadu o lhůtu ke splnění podmínek zásadního souhlasu.

V ý r o k: Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.