

nýbrž nařídil zahájení řízení ve smyslu §§ 11 a násl. zákona. Ani do tohoto rozhodnutí druhé stolice nelze si stěžovati ani do jednotlivých zařízení prvního soudce, jimiž se připravují skutkové předpoklady pro konečné rozhodnutí ve věci samé. Dle § 9 zákona lze použití zásad mimosporného řízení pouze na jednání o propůjčení cesty z nouze a to jen, pokud zákon neobsahuje odchylných předpisů. Co do přípustnosti opravných prostředků jest směrodatným § 16 zákona, jenž s vyloučením pořadu práva připouští pouze rekurs do rozhodnutí ve věci samé a upravuje zvláštní rekursní řízení, jež umožňuje slyšení druhé strany. Tyto předpisy platí dle odstavce pátého uvedeného § i pro opravné prostředky do usnesení druhé stolice. V tomto případě první soudce zamítl návrh na propůjčení nezbytné cesty, jak sám uvádí, před zahájením řízení, kdežto rekursní soud nařídil, by o tomto návrhu po zákonu bylo jednáno. Dovolací rekurs jest tedy nepřipustný a byl proto odmítnut, což dle § 14 pat. o mimosporném řízení měl učiniti již soud první stolice.

Čís. 1864.

Výpověď plné moci manželkou (§ 1238 obč. zák.) může se státi i prostřednictvím soudu nesporného, jenž nemůže se však kromě doručení výpovědi věcí zabývati.

(Rozh. ze dne 26. září 1922, R I 1120/22.)

Soud první stolice doručil manželce prohlášení manželky, jímž mu vypovídala plnou moc ve smyslu § 1238 obč. zák. Rekursní soud usnesení potvrdil a Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu.

Důvody:

Způsob, jakým manželka má odporovati správě svého manžela dle § 1238 obč. zák., není zákonem předepsán, a dlužno míti za to, že stačí k tomu každá forma projevu vůle manželky, tedy nejen forma žaloby nýbrž pouhého dopisu. Cesta výpovědi plné moci prostřednictvím soudu cestou nespornou není manželce zabráněna a proto jest i soud povinen doručiti takovouto výpověď manželce. Pokud první a rekursní soud souhlasně nařídili doručení, neprohráli se nikterak proti zákonu a nelze v jejich postupu shledati zřejmou protizákonnost nebo zmatečnost, za kterýchžto předpokladů by byla jediná mimořádná dovolací stížnost dle § 16 čís. pat. ze dne 9. srpna 1854 čís. 208 ř. z. přípustnou; bylo ji proto zamítnouti jako neodůvodněnou a dlužno toliko k vývodům dovolací stížnosti poznamenati, že doručením výpovědi přestal nesporný úkon prvního soudu a nebylo více jeho povinností, přihlížeti v nesporném řízení k otázce, je-li výpověď manželčina stavem věcí opodstatněna čili nic.

Čís. 1865.

Rybník, jímž protéká veřejný potok, jest posuzovati dle zásad o tekoucích vodách soukromých.