

poukazovány. Má tudíž výraz »za všech okolností« jen ten význam, že učitel-gážista nemůže nikdy obdržeti na civ. požitcích méně, než činí polovina jeho zákonných, do pense započítatelných požitků, neznamená však, jak se stížnost domnívá, že tato polovina tvoří zcela samostatný požitek, ke kterému při výměře difference dle bodu b) nesmí býti přihlíženo; že pak celkový obnos učitelských požitků značí hořejší hranici, která souhrnem obnosů dle bodů a) a b) přiznaných nemůže býti překročena, podává se jednak z toho, že onen celkový obnos jest společným měřítkem jako stálá veličina, z něhož se jak polovina tak i difference vypočítává, jednak i ze samozřejmé okolnosti, že pro výši učitelských požitků jsou směrodatny předpisy §§ 22 a násl., kdežto § 63 zachovává učiteli-gážistovi po dobu konání činné služby vojenské pouze alikvotní díl těchto požitků, který ovšem za určitých okolností a sice jen vzhledem k výši voj. gáže, může dosáhnouti celkového obnosu. Pro správnost tohoto výkladu svědčí dále i ta okolnost, že zákon v § 62 i 63 mluví o zákonitých, do výslužného započítatelných platech a v odst. b) § 63 o kvotě těchto platů, tedy jen platů učiteli dle jiných norem zákona příslušejících, z čehož logicky plyne, že kvota ta nesmí převyšovati druhou polovici celého platu v zákoně stanoveného.

Kdyby odst. b) § 63 měl míti smysl, který mu stížnost přikládá, pak by to byla výjimka ze základních předpisů o výši platů učitelských, která by musila být v zákoně vyslovena. Nemůže proto st-1 z okolnosti, že § 63 hořejší hranici civ. požitků výslovně nestanoví, ničeho dovozovati, poněvadž jde o samozřejmou věc, kdežto naopak okolnost, že učiteli-gážistovi mají býti za určitých okolností vypláceny vyšší požitky, než na které by měl normálně nároku, kdyby voj. službu nekonal, by musela býti výslovně stanovena.

Č. 8139.

Policejní věci: Je možno na základě vyhlášky vydané podle § 3 zák. č. 65/25 trestně stíhati obecního starostu proto, že nevyvěsil k oslavě 28. října prapor na soukromé budově, ve které ve svém bytě úřaduje, když obec nemá práva s touto budovou disponovati? (Viz větu při č. 8137/29.)

(Nález ze dne 1. října 1929 č. 17.592.)

Prejudikatura: Boh. A. 8137/29.

Věc: Josef Sch. v Š. proti ministerstvu vnitra o přestupek § 3 zák. č. 65/25.

Výrok: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

Důvody: Nálezem osp-é v Ú. z 20. ledna 1926 byl st-1 uznán vinným přestupkem vyhlášky tohoto úřadu z 8. října 1925, jehož se dopustil tím, že dne 28. října 1925 neozdobil obecní úřad v Š. praporem ve státních barvách, a byl odsouzen k pokutě 600 Kč, pro případ nedobytnosti k 48hodinovému vězení.

Zsp v Praze rozhodnutím z 24. června 1926 nevyhověla odvolání podanému st-lem proti tomuto trestnímu nálezu s odůvodněním, že skutková podstata přestupku jemu za vinu kladeného jest prokázána seznáním strážce a vlastním doznáním st-lovým, pozměnila však nález ve výroku o trestu, stanovivši jej na 300 Kč, případně 24hodinné vězení. St-lovu námitku, že obecní úřad nemá vlastní budovy, nýbrž že st-l úřaduje ve funkci obecního starosty ve vlastním bytě, zamítla zsp jako právně nezávažnou, vyslovivši, že st-l měl praporem ozdobiti budovu, kde byl v kritické době obecní úřad umístěn, tedy svůj dům.

Nař. rozhodnutím nevyhověl žal. úřad odvolání podanému proti rozhodnutí II. stolice z jeho důvodů. K námitce, že obecní úřad v Š. praporu ve státních barvách nemá, podotkl žal. úřad, že bylo právě povinností st-le jako obecního starosty, aby řídě se vyhláškou osp-é, jež vyzdobení úřadů státními prapory obligatorně nařídila, prapor takový pro obecní úřad v Š. opatřil.

O stížnosti podané na toto rozhodnutí nss uvážil: — — — — *)

Č. 8140.

Živnostenské právo. — Policie požární: I. Rozhodovati spor mezi kominickým mistrem a majitelem továrního závodu o tom, kdo má vykonávat práce kominické v závodě, nepřísluší úřadům živnostenským. — II. Právo živnostníkovu, udržovati si sám zařízení závodu v dobrém stavu, nezahrnuje též čištění komínů a kouřovodů.

(Nález ze dne 1. října 1929 č. 17.593.)

V ě c: Spolek »Verein für chemische und metallurgische Produktion« a Dr. Bedřich Noetzli v Ú. proti ministerstvu obchodu o vykonávání kominických prací.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí, pokud jím bylo vysloveno, že jen kominický mistr Václav M. jest oprávněn vykonávat kominické práce v továrně stěžujícího si spolku, a pokud jím bylo řediteli tohoto spolku uloženo, aby odvolal svůj dopis ze 14. září 1926, se zrušuje pronezákonnost; jinak se stížnost zamítá jako bezdůvodná.

D ů v o d y: Kominický mistr Václav M. předložil dne 15. září 1926 osp-é v Ú. dopis stěžující si firmy, žádaje o zakročení podle § 42 odst. 3 živn. řádu. Dopis ten zní: »In Beantwortung Ihres Schreibens vom 26. August l. J. teilen wir Ihnen mit, dass wir vom § 10 der Feuerpolizeiordnung Gebrauch machen und uns ab 15. September 1926 eines anderen Kaminfegermeisters bedienen werden. Dementsprechend stornieren wir hiemit unser Auftragschreiben vom 12. August 1926.« Osp v Ú. poukázala výměrem z 15. září 1926 na to, že továrna stěžujícího si spolku spadá do 4. obvodu kominického a upozornila ředitele spolku, že zsp

*) Důvody jako při Boh. A. 8137/29.