

uznaly podle žaloby s tím, že žalovaný je povinen plnit jen za současného vrácení splátek žalobkyní.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolání žalovaného, směřující jen proti výroku, uznávajícímu na jeho povinnost hradit žalobkyni i náhradu za pokles ceny nábytku v mezičase.

Důvody :

Jde o to, zda kupitel, vraceje prodávateli věc koupenou na splátky, jest povinen odškodnit ho i za to, že cena koupené věci v mezičase poklesla. Podle druhého odstavce první věty § 2 zákona o splátkových obchodech ze dne 27. dubna 1896 čís. 70 ř. z. má kupitel prodávateli věc vrátit a podle okolností případu ho odškodnit (schadlos zu halten). Jest proto uvážiti, zda v souzené věci byla žalující firmě nesplněním smlouvy se strany žalovaného způsobena škoda (srov. též § 921 obč. zák.). Jest zjištěno, že cena koupené věci (ložnice) poklesla proti ceně, již měla věc v době kupní smlouvy. Tímto poklesem prodejní ceny vzniká majetková újma pro žalobkyni vrácenou ložnici přejímající a jest proto žalovaný povinen nahradit žalující firmě i rozdíl, oč poklesla v mezičase cena koupené věci obecným poklesem cen. Nezáleží na tom, že žalobkyně neprokázala, že mohla prodati ložnici jinému kupci v době, kdy ji prodala žalovanému, neboť vzhledem ke zjištěnému poklesu prodejní ceny ložnice nemohla by ji žalobkyně prodati za vyšší cenu, za niž ji tehdy prodala žalovanému, nýbrž jen za nynější nižší cenu. Nelze mluvit ani o bezdůvodném obohacení žalobkyně, ježto i po náhradě rozdílu, oč věc poklesla v mezičase na prodejní své ceně, dostane se žalobkyni jen stejné majetkové hodnoty, kterou měl nábytek (ložnice) v době uzavření kupní smlouvy.

Čís. 14586.

Nárok vyvozovaný z toho, že železniční zaměstnanec byl dán do trvalé výslužby neprávem, nepatří mezi nároky, o kterých podle § 70 vládn. nař. čís. 15/27 Sb. z. a n. a § 47 vládn. nař. čís. 96/30 Sb. z. a n. rozhodují napřed administrativní úřady.

Dání do trvalé výslužby z moci úřední je protiprávní a proto bezúčinné, není-li splněn skutkově podklad toho důvodu (§ 115 lit. a) až e) služ. pragm.), jehož při tom dráha proti svému zaměstnanci použila. Tělesná vada zaměstnancova nespadá pod lit. e) odst. 3 § 115 služ. pragm. (služební zájem), může však zakládati samostatný důvod podle lit. a) téhož paragrafu (neschopnost ke službě a nemoc překážející službě).

(Rozh. ze dne 3. října 1935, Rv III 760/33; důvody viz Úr. sb. čís. 2216.)

Čís. 14587.

Podle § 83 služ. ř. mohou si stěžovati železniční zaměstnanci v činné službě, nikoliv však zaměstnanci, kteří již nejsou v činné službě.

Podle VIII. oddílu služ. řádu (§ 117) jest jediným opravným prostředkem proti pensijnímu výměru rozklad, který může směřovati jen proti tomu, že zaměstnanec byl dán na odpočinek z úřední moci, nikoliv však proti výměře výslužného.

Pensijní výměry jednotlivých ředitelství státních drah mají též konečný ráz, jako výměry všeobecného pensijního ústavu uvedené v § 75 odst. 2 zák. čís. 89/20 Sb. z. a n.; jsou to pensijní opatření (výměry), proti nimž musela směřovati žaloba o změnu jejich obsahu, již bylo podati v čase účinnosti zákona čís. 89/20 u rozhodčího soudu II. úřadovny všeobecného pensijního ústavu v Brně.

(Rozh. ze dne 3. října 1935, Rv III 455/35; důvody viz Ůr. sb. čís. 2219.)
Srov. rozhodnutí čís. 11566 sb. n. s.

Čís. 14588.

Řízení před pracovními soudy.

O odvolání podaném podle § 28 zák. čís. 131/31 Sb. z. a n. rozhoduje odvolací soud usnesením a to s konečnou platností i tenkrát, když bylo podáno jen z důvodů věcných, byvši prohlášeno pracovním soudem za přípustné pro zásadní význam věci.

(Rozh. ze dne 4. října 1935, R I 674/35.)

V pracovním sporu o 216 Kč rozhodl odvolací soud ve věcech pracovních usnesením o odvolání žalované podaném z věcných důvodů, jež pracovní soud prohlásil za přípustné pro zásadní význam předmětu sporu.

N e j v y š š í s o u d odmítl dovolání (rekurs) žalobcovo.

D ů v o d y :

Podle § 28 zák. čís. 131/31 sb. z. a n. lze se ve sporech, v nichž hodnota předmětu není vyšší než 300 Kč, z rozsudku odvolati buď pro zmatečnost nebo z věcných důvodů, jestliže pracovní soud v rozsudku prohlásil odvolání za přípustné, protože rozhodnutí má zásadní význam. O odvolání takových (bagatelních) rozsudků rozhoduje odvolací soud v zasedání neveřejném v tříčlenném senátu, složeném ze soudců z povolání, na základě spisů s konečnou platností usnesením (§ 31 cit. zák.). Podle doslovu zákona (§ 31) a hledíc k jeho ustanovení § 32, podle něhož řádné dovolací řízení má místo jen ve sporech o hodnotu vyšší než 300 Kč, nelze pochybovati o tom, že odvolací soud rozhoduje o odvoláních podaných podle § 28 zák. čís. 131/31 sb. z. a n. vždy usnesením, tedy i tentokráte, když tu není důvodů zmatečnosti uvedených pod čís. 1 až 6 v § 28 cit. zák. a odvolání bylo podáno jen z důvodů věcných, byvši prohlášeno pracovním soudem za přípustné pro zásadní význam věci. Odvolací soud nemůže tudíž ve sporech o hodnotu nepřevyšující 300 nikdy vydati rozsudek, nýbrž musí rozhodnouti vždy jen