

důvody jsou ku prospěchu také spoluobžalovanému Josefu M., jenž opravného prostředku nepodal, bylo ve smyslu § 290 tr. ř. postupovati i ohledně tohoto obžalovaného tak, jako kdyby dotčený důvod zmatečnosti byl býval uplatňoval, a rozsudek i ohledně něho zrušiti tak jak se stalo ohledně stěžovatele Rudolfa N-y. Důsledkem toho bylo rozsudek soudu nalézacího zrušiti i s výroky o trestu a tento znovu vyměřiti podle § 178 tr. zák.

Čís. 3343.

§ 338 tr. ř. neuznává jako důvod pro sejítí pod spodní hranici zákonné trestní sazby ohled na výživu nevinné rodiny (§ 55 tr. zák.).

(Rozh. ze dne 6. prosince 1928, Zm I 638/28.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací vyhověl po ústním líčení zmateční stížnosti státního zastupitelství do rozsudku porotního soudu v Praze ze dne 25. září 1928, pokud jím byl obžalovanému, odsouzenému pro zločin násilného smilstva podle § 125 tr. zák., zločin zprznění krve podle § 131 tr. zák. a přestupek proti veřejné mravopochestnosti podle § 516 tr. zák. použitím § 55 tr. zák. uložen trest těžkého žaláře v trvání dvou let, zostřeného a doplněného jedním postem čtvrtletně, zrušil napadený rozsudek ve výroku o hlavním trestu a obžalovaného odsoudil podle první věty § 126 tr. zák. se zřetelem k ustanovení §§ 34 a 35 tr. zák., použitím § 338, III. odst. tr. ř. k trestu těžkého žaláře v trvání 2 (dvou) roků. Výroky porotního soudu o zostření trestu, o započítání vazby vyšetřovací a o ztrátě práva volebního zůstaly v platnosti.

Důvody:

Zmateční stížnost jest v souzeném případě přípustna a také odůvodněna. Obžalovaný byl sborovým soudem porotním na základě výroku porotců uznán vinným zločinem násilného smilstva podle § 125 tr. zák., zločinem zprznění krve podle § 131 tr. zák. a přestupkem proti veřejné mravopochestnosti podle § 516 tr. zák. Podle zásady §§ 34 a 35 tr. zák. bylo tudíž v souzeném případě vzíti za podklad vyměření trestu trestní sazbu první věty § 126 tr. zák., trestní sazbu těžkého žaláře mezi 5 a 10 lety. V takovém případě přísluší sborovému soudu porotnímu, pokud jde o otázku přípustnosti zmírnění nebo zaměnění zákonem určeného trestu, jediné právo v třetím odstavci § 338 tr. ř. uvedené, t. j. sborový soud porotní smí v takovém případě, sbíhají-li se velmi důležité a převažující okolnosti polehčující, naléztí jak na mírnější druh trestu žaláře, tak i snížití jeho trvání, nikoli však pod rok. Neshledá-li sborový soud porotní v takovém případě podmínky třetího odst. § 338 tr. ř., nesmí podle §§ 32, 33 tr. zák. zásadně sejítí pod nejnižší míru zákonné trestní sazby těžkého žaláře od 5 do 10 let. Okolnost rázu v § 55 tr. zák. uvedeného — ohled na výživu nevinné rodiny — § 338 tr. ř. jako

důvod pro sejítí pod spodní hranici zákonné trestní sazby neuznává. V souzeném případě byl trest vyměřen podle § 126 tr. zák. zřejmě podle první trestní sazby tohoto ustanovení zákona. Sborový soud porotní snížil obžalovanému trest pod zákonnou trestní sazbu těžkého žaláře od 5 do 10 let, vyměřiv mu trest těžkého žaláře v trvání dvou let, ztíženého a doplněného postem $\frac{1}{4}$ letně jen použitím práva záměny trestu podle § 55 tr. zák., jenž měl by místo jen při zákonné sazbě trestní 5 let nepřevyšující. Že sborový soud porotní neshledal v souzeném případě podmínky zmírnění trestu podle § 338 odst. třetí tr. ř. a že snížil obžalovanému trest pod nejnižší míru zákonné trestní sazby jedině použitím práva záměny trestu podle § 55 tr. zák., vysvětluje z toho, že jednak napadený rozsudek vůbec se nedovolává ustanovení § 338 odst. třetí tr. ř., uváděje jen jednu okolnost polehčující, že obžalovaný jednal v prudkém hnutí mysli, což, jak výše uvedeno, s hlediska § 338 tr. ř. nepostačuje, jednak že odůvodňuje ono zmírnění trestu jedině tím, že by nevinné rodině obžalovaného, o niž jest mu pečovati, vzešla důležitá škoda na výživě, kdyby trest obžalovaného déle trval, cituje při tom výslovně ještě § 55 tr. zák. Jestliže však soud, jakkoli sám podmínky § 338 tr. ř. neshledal, jen z důvodu § 55 tr. zák., jehož použití tu bylo vyloučeno, sešel s trestem pod nejnižší mez zákonné trestní sazby, vykročil tím z mezí svého práva zmírňovacího (zaměňovacího) a zavinil tím zmatek podle čí. 12 § 344 tr. ř. Jeho rozhodnutí bylo tudíž napadnouti zmateční stížností, jež jest věcně odůvodněna. Bylo proto vyhověti zmateční stížnosti a rozhodnouti, jak se stalo. Při nové výměře trestu bylo však soudem zrušovacím použito ustanovení § 338 odst. třetí tr. ř. vzhledem k tomu, že kromě prudkého hnutí mysli shledány byly další důležité okolnosti polehčující, menší odolnost proti svodu následkem alkoholismu za nahodivší se mu příležitosti, když dceru, jsa podnapilý, samu doma přistihl, a méně pečlivé vychování, kteréžto polehčující okolnosti mají převahu nad jedinou přitěžující okolností, souběhu více trestných činů a naplňují předpoklady § 338 tr. ř., za nichž smí soud sejítí pod nejnižší mez zákonné sazby trestní.

Čís. 3344.

Pokud jde o urážku na cti, bylo-li tvrzeno, že nemocenská pojišťovna špatně nakládá s pojištěnci a že benevolentně jedná s dlužníky pojištěných příspěvků.

K beztrestnosti podle § 4 tisk. nov. nestačí, že obžalovaný »podle svého názoru« pokládal výtky za důvodné, nýbrž je zkoumati, zda se dověděl o stížnostech takového rázu, že mohly býti podle svého věcného obsahu objektivně pokládány za pravdivé a správné.

Jest přihlížeti i k tomu, zda se nemohl snadno přesvědčiti o bezdůvodnosti výtek, kdyby si byl povšíml předpisů zákona o nemocenské pojištění a obecných zásad, platných pro poskytování podpor u dotyčné pojišťovny.

(Rozh. ze dne 7. prosince 1928, Zm I 320/28.)