

č. 241/1920 Sb. z. a n. Keď prez to odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvej stolice, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným dvojnásobným prečinom zneužitia úradnej moci podľa § 475 tr. z., a obžalovaného sprostil obžaloby, zaviniť vytýkaný zmätok.

Čís. 5926.

Zákonem č. 8/1924 Sb. z. a n. byly předpisy 4. a 5. odstavce § 423 tr. ř. modifikovány tak, že neplatí, jsou-li splněny podmínky § 1 zákona č. 8/1924 Sb. z. a n.

(Rozh. ze dne 12. června 1937, Zm IV 269/37.)

N e j v y š š í s o u d, přezkoumav trestní věc proti A. a spol., obžalovaným pro přečin podle § 227, odst. 2 tr. z. a j., zmateční stížnost obžalovaného B. zčásti odmítl, zčásti zamítl.

Z d ů v o d ů:

Jako formální zmatek podle 4. bodu § 384 tr. ř. vytýká obžalovaný, že vrchní soud při odvolacím hlavním líčení, konaném v jeho nepřítomnosti, změnil zprošťující rozsudek soudu první stolice v jeho neprospěch a že tak porušil předpisy 4. a 5. odstavce § 425, správně § 423 tr. ř. a § 1 zák. č. 8/1924 Sb. z. a n.

Stěžovatel takto vlastně uplatňuje formální důvod zmatečnosti podle 6. bodu § 384 tr. ř.; zmateční stížnost je však v tomto bodě bezpodstatná. Námitka zmateční stížnosti, že ustanoveními § 1 zák. č. 8/1924 Sb. z. a n. byly předpisy 4. a 5. odstavce § 423 tr. ř. změněny jen potud, že vrchní soud může vynést rozsudek v nepřítomnosti obžalovaného jen v případech, kde obžalovaný byl v první stolici odsouzen, nemá opory v zákoně. Naopak z poukazu 1. odst. § 1 zák. č. 8/1924 Sb. z. a n. na § 423 tr. ř. a z předpisu 2. odst. § 6 cit. zákona, který výslovně uvádí, že ustanovení odst. 4 a 5 § 423 tr. ř. platí jen, pokud nejsou splněny podmínky § 1 zák. č. 8/1924 Sb. z. a n., plyne, že tímto zákonem byly předpisy 4. a 5. odst. § 423 tr. ř. modifikovány tak, že neplatí, jsou-li splněny podmínky § 1 zák. č. 8/1924 Sb. z. a n., a platnost jich je omezena jen na případy, kdy podmínky stanovené v odst. 3 § 1 cit. zák. splněny nebyly. Že by v souzeném případě tyto podmínky splněny nebyly, zmateční stížnost ani sama netvrdí. — — —

Čís. 5927.

Výslovné výhrady stíhání podle § 17, odst. 3 zákona č. 108/1933 Sb. z. a n. je potřebí jen k d o d a t e č n é m u z a h á j e n í trestního řízení proti ostatním účastníkům trestného činu; byla-li však s o u k r o m á ž a l o b a podána proti nim již před smírem nebo před koncem průvodního řízení, nevyžaduje se takové výhrady.

»Podáním soukromé žaloby« podle § 17, odst. 3 cit. zák. je i podání žádosti za trestní stíhání.

(Rozh. ze dne 14. června 1937, Zm I 1214/36.)