

takže o žádné z nich nelze říci, že byla podána po zahájení rozepře. Žalovanému nestala se ani materiální křivda, jestliže byly podány žaloby oběma firmami a jestliže obě vystupovaly i nadále jako žalobkyně, když obě žalovaly také na odškodnění. Podle zjištění byly v inkriminovaném výroku obě firmy jmenovány a byla tedy ve smyslu § 10 zák. proti nekalé soutěži každá bezprostředně dotčena; nešlo tedy o všeobecný výrok, který by se smyslem dotýkal více nejmenovaných sice, ale určitých osob.

Čís. 15700.

Označení »na řad vlastní« (an die Ordre eigene) jest dostatečným označením remitenta ve směnce na vlastní řad.

(Rozh. ze dne 29. prosince 1936, Rv I 2422/36.)

V námitkách proti směnečnému platebnímu příkazu uvedli žalovaní, že směnka jest neplatná proto, že na ní není dostatečně určen remitent slovy »an die Ordre eigene«. Nižší soudy ponechaly směnečný platební příkaz v platnosti. Odvolací soud uvedl v otázce, o níž tu jde, v důvodech: Směnka není neplatná proto, že neobsahuje přesného rčení »an unsere eigene Ordre«, nýbrž jen »an die Ordre eigene«. Tím jest remitent dostatečně označen (§ 3 čís. 3 směn. zák.).

Nejvyšší soud nevyhověv dovolání připojil se k důvodům odvolacího soudu.

Čís. 15701.

Zrušil-li odvolací soud kontumační rozsudek prvního soudu jednak z důvodu zmatečnosti podle § 477 čís. 4 c. ř. s., jednak z důvodu § 471 čís. 4 c. ř. s., že tu není proměškání, a vrátil-li věc prvnímu soudu, aby o věci dále jednal a znova rozhodl, aniž vyslovil, že v řízení má býti pokračováno teprve, až toto usnesení nabude právní moci, není dalšího opravného prostředku.

(Rozh. ze dne 29. prosince 1936, R II 570/36.)

Odvolací soud zrušil kontumační rozsudek prvního soudu jednak z důvodu zmatečnosti podle § 477 čís. 4 c. ř. s., jednak z důvodu § 471 čís. 4 c. ř. s., že tu není proměškání, a vrátil věc prvnímu soudu, aby o věci dále jednal a znova rozhodl, aniž vyslovil, že v řízení má býti pokračováno teprve, až toto usnesení nabude právní moci.

Nejvyšší soud odmítl rekurs.

Důvody:

Pokud jde o zmatečnost, svádí sice doslov § 519 čís. 2 c. ř. s., že usnesení, jímž odvolací soud zrušil pro zmatečnost rozsudek prvního soudu, lze vždy napadati rekurem nehledíc k tomu, zda byla žaloba