

Čís. 7431.

Ošetření, jehož potřebuje normálně rodička v době šestinedělí, jest zahrnuto, nejde-li o mimořádný případ, vyžadující zvláštních úkonů spojených s výlohami, v nákladech na výživu po dobu šestinedělí. Dalšími výlohami nutnými následkem porodu míněny jsou jen výlohy, jež porod jako takový měl bezprostředně v zápětí.

(Rozh. ze dne 21. října 1927, Rv I 508/27.)

Žalobě nemanželské matky proti otci o zaplacení výloh slehnutí bylo s o u d y v š e c h t ř í s t o l i c částečně vyhověno potud, že byla žalobkyni přiznána náhrada výloh za slehnutí 540 Kč a na nákladech výživy po dobu šestinedělí 750 Kč.

N e j v y š š í s o u d odvětil k dovolání žalobkyně

t o t o :

Podle § 167 obč. zák. přísluší žalobkyni proti žalovanému jakožto sploditeli jejího nemanželského dítěte nárok na náhradu útrat slehnutí, jakož i útrat výživy za dobu šestinedělí a eventuelních dalších výloh, jež slehnutím povstaly. Rozsudky nižších soudů byla žalobkyni přiřknuta náhrada výloh za slehnutí částkou 540 Kč a na nákladech výživy po dobu šestinedělí částka 25 Kč denně, úhrnem 1.050 Kč. Ošetření, jehož rodička v době šestinedělí normálně potřebuje, spadá, nejde-li o mimořádný případ, vyžadující zvláštních s výlohami spojených úkonů, zpravidla již v pojem této výživy (§ 672 obč. zák.). Byla-li žalobkyni z tohoto důvodu přiřknuta částka 25 Kč denně, 750 Kč měsíčně, jest zřejmo, že z částky této mohlo býti snadno opatřeno i ono normální ošetření žalobkyně, pokud ho po dobu šestinedělí zcela pravidelného průběhu potřebovala, tím spíše, když žalobkyni bylo kromě toho přiřknuto na výlohách za lékařské ošetření a za ošetření porodní babičkou 540 Kč a když žalobkyně krom toho, že jako mladá nezkušená dívka ošetření potřebovala, jinak ve sporu neuvedla, tím méně prokázala okolností, které by mohly odůvodniti potřebu zvláštního a nákladnějšího ošetření. Dalšími výlohami, následkem porodu snad nutnými míněny jsou v § 167 obč. zák. jen takové výlohy, jež porod jako takový měl bezprostředně v zápětí. (Viz rozhodnutí nejvyššího soudu čís. 170 sb. n. s.) Již proto jest odůvodněno zamítnutí této části žalobního nároku, aniž bylo třeba dále zkoumati, zda by tento nárok žalobkyně v tom způsobu a v té výši, jak byl uplatněn, mohl býti i jinak uznán za oprávněný.

Čís. 7432.

Odměna, již se dostalo zmocněnci za sprostředkování smlouvy, nemůže býti zmocnitelem požadována zpět jedině z toho důvodu, že zmoc-