

§ 21 v daném případě splatnost pojistných příspěvků nastati až po zařazení podniku.

Stížnost zřejmě směsuje vznik platebního závazku a jeho splatnost. Závazek platiti pojistné vzniká ovšem při novém zařazení, jak stížnost správně uvádí, vždy ex tunc, t. j. pojistné je platiti od zahájení provozu pojištěného podniku. Tím však ještě není nikterak vyřešena otázka splatnosti tohoto pojistného.

Podle nesporného děje byly výměry o novém zařazení předmětných horních podniků podnikateli doručeny až v době po 17. květnu 1920. Nebyly tedy dle toho, co shora řečeno, diferenční pojistné příspěvky, předepsané citovanými výměry pojišťovny za příspěvková období 1919/I a 1919/II splatné již 14. července 1919, resp. 14. ledna 1920 a nebylo tu tedy předpokladů cit. § 4 zák. č. 29/1909 pro předpis úroků z prodlení od těchto termínů. Právem proto žal. úřad předpis tento uznal za nezákonný.

Argumentace stížnosti, že podniky k těmto termínům byly zařazený, ježto zařazení — třeba dodatečné — platí od 1. ledna 1919, jest pochybena, poněvadž tu nejde o zpětnou působnost zařazení, jež se jeví vůči podnikateli právě v tom, že vznik jeho závazku, platiti pojistné dle nového zařazení, je posunut zpět k 1. lednu 1919, nýbrž o akt, kdy nové zařazení bylo podnikateli sděleno. Datum doručení zařazovacího výměru nelze však promítati zpět k prvnímu lednu 1919, když ve skutečnosti doručení se stalo až po 17. květnu 1920. — —

### Č. 8403.

**Dávka z přírůstku hodnoty nemovitosti: Podala-li strana včas příznání k dávce, avšak neuvedla-li v něm hodnotu nabývací, musí úřad stranu vyzvati, aby hodnotu tu udala, nemůže však ihned vzít za základ obecnou hodnotu, kterou sám vyšetřil.**

(Nález ze dne 31. ledna 1930 č. 1641).

V ě c: Ing. K. W. v P. jménem dědiců pozůstalosti po Marii W. proti zemskému správnímu výboru v Praze o dávku z přírůstku hodnoty nemovitostí.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

D ů v o d y: Smlouvou trhovou z 15. května 1924 prodala pozůstalost po Marii W. dům čp. . . v R. za 65.000 Kč. Plat. rozkazem z 1. dubna 1927 vyměřena dávka dle nabývací hodnoty k 1. lednu 1914 úředně předpokládané (§ 17 dáv. prav.) částkou 18.000 K, poněvadž v příznání nebyla vedena. — Žal. úřad odvolání zamítl proto, že strana v dávkovém příznání neuvedla vůbec obecnou hodnotu nemovitosti ke dni 1. ledna 1914, takže byl vyměřující úřad oprávněn vyšetřiti si tuto obecnou hodnotu sám.

O stížnosti do rozhodnutí toho podané nss uvážil: — — —

V přiznání byla sice v rubrice A č. 4 uvedena nabývací hodnota částkou 41.700 K, udání to však jeví se svým umístěním jako odpověď na otázku uvedenou tam sub a): »kolik činila obecná hodnota v době nabytí«, a mohlo tedy — dle odpovědi dané na otázku v rubrice A č. 1, »kdy a jak nabyto bylo nemovitosti« v ten smysl, že nemovitosti bylo nabyto v r. 1920 dědictvím po rodičích —, vztahováno býti pouze na toto datum, t. j. na rok 1920 a nikoli na rok 1914. Jest však otázkou, zda strana mohla býti proto, že neuvedla v přiznání nabývací hodnotu k 1. lednu 1914, prekludována, jak vysloveno žal. úřadem.

Dávková pravidla ustanovují v § 17, 2. odst., 1. větě, že neuvedla-li strana nic o obecných hodnotách, vyzve ji vyměřující úřad, aby tak do 14 dnů učinila; odst. 3. praví pak, že, nevyhoví-li strana vyzvání, aby udala obecné hodnoty, úřad vyměří dávku na základě hodnot úředně předpokládaných. Vycházel-li úřad tedy z předpokladu, že nabývací hodnota k 1. lednu 1914 nebyla v přiznání vůbec udána, musil nejprve stranu vyzvati, aby tuto hodnotu udala, nemohl však — když strana přiznání včas podala — vzíti za základ vyměření dávky obecnou hodnotu k 1. lednu 1914 jím samým vyšetřenou již proto, že strana v přiznání tuto hodnotu vůbec neuvedla. Vycházel tedy žal. úřad z nesprávného právního názoru.

#### Č. 8404.

**Dávka z přírůstku hodnoty nemovitostí (Slovensko):** \* Převody nemovitostí, podléhající schválení podle § 4 zák. č. 64/1918 a podle nař. min. pro Slov. z 12. ledna 1919 č. 11, jsou podrobeny dávce podle dávk. pravidel č. 143/22, bylo-li zmíněné schválení uděleno až po 23. květnu 1922, třebas smlouva byla uzavřena již před tímto dnem.

(Nález ze dne 31. ledna 1930 č. 1643.)

**Prejudikatura:** Boh. A 547/20, 794/21, 838/21, 7569/28.

**Věc:** Banka . . . . v T. (adv. Dr. Ant. Pařízek z Prahy) proti župnímu úřadu v Turč. Sv. Martině o dávku z přírůstku hodnoty nemovitostí.

**Výrok:** Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.

**Důvody:** Plat. rozkazem představenstva obce V. ze 14. srpna 1924 byla st-lce vyměřena dávka z přírůstku hodnoty nemovitostí převedených trhovou smlouvou z 10. února 1922, schválenou župní správní komisí župy turčanské dne 15. září 1922, částkou 187.500 Kč. Odvolání, v němž namítáno, že převod dávce nepodléhá, ježto smlouva trhová byla uzavřena již 10. února 1922 a schválení župním výborem dne 15. září 1922 nemá žádného vlivu, dále že pravidla o vybírání dávky byla v obci V. schválena župním úřadem teprve 4. května 1923 a v němž konečně vytýkáno, že při vyměření dávky nebyl vzat zřetel na rozdíl