

čtrnáctidenní lhůta k odporu nebyla dotčena ustanovením § 54 (2) zákona z 19. června 1931 č. 100 Sb. z. a n. o základních ustanoveních soudního řízení nesporného, neboť předpis ten prodlužuje toliko lhůtu rekursní. Odpor však jest opravný prostředek svého druhu, jenž se od rekursu odlišuje v různých směrech, takže lhůta k odporu zůstává nadále čtrnáctidenní (srov. Hora, Soudní řízení nesporné, str. 130). Rekurent není zastoupen právním zástupcem a proto toto nesprávné poučení, jehož se mu o lhůtě k odporu, tedy k opravnému prostředku, dostalo, mělo za následek, že usněsení první stolice nemohlo proti rekurentu nabýti účinnosti, leč teprve po 90 dnech ode dne doručení. To plyne z ustanovení § 31 (6) zák. č. 100/31 Sb. z. a n., jež platí podle § 56 řádu o zbavení svéprávnosti a § 53 (1) zák. č. 100/31 i v řízení o zbavení svéprávnosti. Ježto usněsení o zbavení svéprávnosti bylo rekurentu doručeno dne 14. prosince 1935, tu jeho odpor u soudu dne 30. prosince 1935 podaný, není opožděný.

Čís. 14987.

Nároku ze správy lze se vzdáti i činem konkludentním.

(Rozh. ze dne 22. února 1936, Rv II 106/34.)

Žalobce tvrdí, že koupil od žalované krávu, jež musila býti po koupí poražena pro nemoc, již trpěla již před koupí, a žádá proto žalobou ze správy vrácení kupní ceny, již za krávu zaplatil. Nižší soudy zamítly žalobu, zjistivše, že žalobce koupil krávu, třebaž mu žalovaná prohlásila, že krávu kupuje »beze všeho ručení«.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolání.

Důvody:

Dovolatel, jenž má za to, že vzdání se nároku ze správy musí býti projeveno »výslovně«, nelze přisvědčiti. Projev vůle může se státi podle § 863 obč. zák. buď výslovně nebo mlčky. Podle ustáleného rozhodování nejvyššího soudu (srov. na př. rozh. č. 1275, 12265 Sb. n. s.) lze se vzdáti nároku ze správy i činem konkludentním. Mlčel-li žalobce k prohlášení žalované, že mu prodává krávu beze všeho ručení, a koupil-li přes to krávu, nelze toto jeho chování podle § 863 obč. zák. jinak vyložit, než že s prohlášením žalované souhlasil a že se mlčky vzdal práva ze správy pro jakoukoliv vadu krávy.

Čís. 14988.

V pracovních sporoch, v ktorých hodnota predmetu sporu prevyšuje 300 Kč, je odvolací návrh podstatnou náležitosťou odvolania, ktorú po uplynutí odvolacej lehoty už nemožno doplniť.

Ak odvolanie v týchto sporoch podané neobsahuje odvolací návrh, treba ho usnesením odmietnuť.

(Rozh. z 25. februára 1936, R III 85/36.)